

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup
271@fvst.dk, svsh@fvst.dk

11.09.2020

Høring om udkast til Fødevarestyrelsens vejledning om mærkning af fødevarer (i henhold til forordningen (EU) nr. 1169/2011 om fødevareinformation til forbrugeren, journalnummer 2017-29-33-00073)

Indledningsvis ser Coop positivt på, at Kommissionens Q&A's indarbejdes i vejledningen, samt at oprindelsesmærkningen og grønne anprisninger få selvstændige afsnit i vejledningen, da det er væsentlige emner, som fylder meget i tiden.

Vi har følgende konkrete bemærkninger til udkastet til mærkningsvejledningen;

Afsnit:5.4 Eksempel: Mærkning af multipakninger i engrosleddet

- Her er "mindst holdbart til" ikke rettet til "bedst før".

Afsnit 6. Producent- og oprindelsesmærkning

- Afsnittet kommer til at fremstå som et meget langt afsnit med mange gentagelser og et afsnit som er være svært tilgængeligt og svært at overskue, hvis man ikke i forvejen er inde i dette lovstof.
Vil det være muligt at starte afsnitte med et indledende afsnit med alle forudsætningerne og henvisningerne, så disse ikke skal gentages hver gang der er et eksempel eller en vurdering i afsnittet – måske det vil gøre afsnittet mere tilgængelig og læsevenligt.

Afsnit 6.3.2 Eksempel om smørepålæg med jordbær og honning

- Vil det være tilstrækkeligt at honnings oprindelse kan læses i ingredienslisten?

Afsnit 6.4.3 Oprindelsesangivelse for en fødevare:

- "Eksempel – indikation af oprindelse" – kan I finde et konkret eksempel på dette? Det er svært at forestille sig hvad det kan være for et produkt.
- Kommissionens vejledning (spørgsmål: Skal betegnelser ifølge forskrifterne, der omfatter en geografisk..... + "i sidste sætning i dette Q&A...." Er det muligt at komme med eksempler på hvilke produkter der kan være tale om her? Det vil gøre teksten mere forståelig, det er svært at se hvilke produkter der er tale om.

Afsnit 8.8 Undtagelser til krav om ingrediensliste

- Her mangle " *Fødevare pakket på anmodning af forbrugeren* " i den opremsning af produkter som er undtaget for mærkning med ingredienslist.

Afsnit 13.2 Regler for bestemte direkte salgssituationer – paragraf 15 fødevarer

- Vil det være muligt med en positivtister over hvad der skal fremgå i stedet for en liste over hvad der ikke skal fremgå – det vil være mere arbejdsvenligt.

Afsnit 17.1 Generelt om vildledning Afgørelse: Vildledende markedsføring:

- En henvisning til 17.8, vil tydeligt gøre, at der er forskel på om produkterne mærkes med "smagen af xxx" eller med "xxxsmag", disse 2 formuleringer ligger meget tæt op ad hinanden, men tolkes åbenbart forskellige i forhold til vildledning og aromaer.

Afsnit 17.18.3 Informationer om klimaneutralitet:

- Det er uklart, hvorvidt det antydes, at man kan påberåbe sig klimaneutralitet, hvis neutraliteten er opnået ved compensation eller opkøb af kvoter. Det mener Coop *ikke* at man skal kunne. Hvis neutraliteten er opnået gennem compensation, bør man maksimalt kunne anprise sin virksomhed eller produkt som "klimakompenseret". Og dette bør der først gives lov til, hvis virksomheden i forvejen har gjort, hvad der er muligt for at reducere sin påvirkning (f.eks. hører til blandt de 10 eller 20% bedste af sin slags).
- Man bør desuden kun kunne anprise sit produkt, hvis man har sikret klimaneutralitet eller compensation for udledninger i *hele* værdikæden. Altså både scope 1, 2 og scope 3 *emissioner*. Dette er i særdeleshed vigtigt for fødevarer, hvor en stor del af emissionen kommer fra produktion af importeret foder (scope 3), som f.eks. ikke tæller med i Danmarks nationale klimaregnskab – men Coop er af den opfattelse at den skal tælle med på virksomheds- eller produktniveau.
- Hvis man ønsker at anprise sin virksomhed for klimapåvirkning, bør man ligeledes tilstræbe at det er den fulde udledning (scope 1, 2 og 3), som et neutral/kompenseres. Og hvis dette ikke er muligt, at man så laver en klar afgrænsning af, hvad regnestykket gælder (f.eks. "egen drift").
- Hvis man køber sig til klimaneutralitet (kompenserer ved at købe kreditter) bør der stilles flere krav til disse kreditter. Blandt andet at der ikke kan anvende ex-ante kreditter til at neutralisere for en udledning, der har fundet sted. Det er at købe usikre fremtidige fugle på taget til at kompensere for en skade, som allerede er sket. Det mener Coop ikke er vejen frem.
- Samtidig vil vi pointere, at det er vigtigt at anprisningerne kommer ned på flad fod og giver mening i den alm. danskers hverdag og ikke bliver for nørdet. Så det er en balance, at sørge for at anprisningerne er faglig velfunderede, og samtidig i en form som kunderne kan forholde sig til det og ved hvad det er de køber ind i. Ændringerne og anprisningerne skal jo gerne være både brugbare og adfærdsændrende.

Hvis Fødevarestyrelsen har behov for uddybning af Coops høringssvar, står vi naturligvis til rådighed for dette både pr. mail/telefon eller til et møde.

Mvh Mette Mecklenburg

Coop dk, Kvalitet
43865159 / 51593136