


 EU & Erhverv
 J.nr. 20-0162-000007
 Ref. KAFIGE
 Den 19. juni 2020

Høringssvarnotat vedr. ekstern høring af bekendtgørelse om tilskud til privat skovrejsning		
	Bemærkninger	Opfølgning
1.	Paludan Landskabskonsulent	
1.1.	<i>Ansøgningsfrist bør udskydes til 30/9</i>	Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen: Bemærkningen imødekommes. Landbrugsstyrelsen forlænger ansøgningsperioden, så den løber fra 1. juli til 30. september 2020.
1.2.	<i>De nye krav NU er et kæmpe problem da vi først kender dem nu hvor 2/3 af perioden er gået siden sidste ansøgningsrunde.</i>	Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen: Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at det kan give udfordringer. Landbrugsstyrelsen har ikke haft mulighed for at udarbejde bekendtgørelsen på et tidligere tidspunkt, hvilket bl.a. skyldes, at mange interesser og hensyn skal håndteres.
1.3.	<i>Det er et problem at ansøgninger med nåletræsarealer prioriteres da tilskuddet er lavere</i>	Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen: Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at der ikke er eller bør være en sammenhæng mellem prioritering og tilskudssatser.
1.4.	<i>Nåletræsarealer får 1/2 tilskud af løvtræ og i praksis koster de væsentlig mere end løvtræsarealer at etablere. Nåletræer er dyrere end løvtræer og da såfremt man kun planter 10-20 % af arealet med som nåletræ</i>	Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen: Bestemmelserne er udtryk for skovfaglige vurderinger.

	<i>er det ikke operationelt at omstille plantemaskine til større planteafstand.</i>	Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at forbedre ordningen og vil medtage bemærkningen i arbejdet hermed.
1.5.	<i>Prisen på planter stiger med 30-60% i 2021 dvs. 1 ha koster godt 5.000 kr mere at plante pr ha. Da det er urealistisk at tro at man bare kan hæve pris med 5.000 kr/ha det kan modellen være at øge andelen af billigere planter og dermed fås et dårligere projekt. Mange steder plantes til tilskudspris dvs 32.000 kr/ha og en del steder til priser der er herunder. Ansøgere vil ofte stille krav om at de kun vil plante hvis tilskuddet kan finansiere det. Det er en kæmpe udfordring også for LBST, der risikerer færre og dårligere projekter. I denne situation virker det absurd at plantetalskrav opjusteres til 4.000 levende planter ved kontrol. LBST kunne og kan fortsat vælge at nedsætte plantetalskrav til 3500 stk/ha og sløjfe formulering om 4000/3500 levende planter.</i>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Tilskudssatserne er, jf. EU-regelsættet, fastsat på grundlag af en vurdering af de faktiske omkostninger forbundet med etablering af skov.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig bemærkningen om, at plantepriserne kan stige til 2021. Kravet om et plantetal på 4.000 stk. pr. ha for løvskov og løvskovbryn har eksisteret i mange år, og det har altid været forudsat, at planterne skal være levende. I forbindelse med sommertørken i 2018 blev der midlertidigt indført lempeligere regler, som nu er ophævet.</p>
1.6.	<i>Det er et stort problem at LBST igen og igen ændrer bekendtgørelse og vejledning hverken ansøgere, konsulenter eller salgsmedarbejdere kan huske hvornår og hvordan.</i>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen arbejder løbende på at forbedre ordningen, bl.a. på baggrund af ønsker fra erhvervet. Sådanne tiltag medfører ændringer i bekendtgørelse og vejledning forud for nye ansøgningsrunder.</p>
1.7.	<i>§4 genbrug formulering fra bekendtgørelse 2019</i>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen imødekommer bemærkningen. Bestemmelsen i § 4 ændres tilbage til den tidligere formulering.</p>
1.8.	<p><i>Mindstekrav til levende planter kan og skal måske forstås som at der skal være 4000 stk. levende ved kontrol. Det er en skærpelse i forhold til 2019 hvor karvet var at der skulle plantes 4000 levende planter</i></p> <p>1. 3) Ved anlæg af løvtræbevoksninger og løvskovbryn skal der plantes</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at der er tale om en præcisering af reglerne.</p> <p>Hvad angår sænkningen af krav til plantetal, se svar under punkt 1.5.</p>

	<p>mindst 4.000 levende træplanter pr. ha</p> <p>Konsekvens hvis det ikke ændres der skal plantes 5-10% ekstra med følgende meromkostning</p> <p>Pkt 2</p> <p>Plantetalskrav bør sænkes til 3500 planter/ha som var gældende tidligere, da det er fuldt tilstrækkeligt til at sikre kvalitetsbevoksninger.</p>	
1.9.	<p>§13 stk 6. stk 1 I nuværende ordning må man ikke forskyde nålstræs/ løvtræsarealer. Hvis man ex planter 5 ha skov med 1 ha nål skal den 1 ha nål placeres præcist som søgt. Som jeg læser § 13 er det stadig et krav. I praksis er det aldrig muligt at rammer præcist. Hvis det skal gøres kræver det at alle bevoksninger afsættes med GPS det er ikke operationelt. Der opfordres derfor til fleksibilitet. Specielt nu da nåletræsbevoksninger prioriteres.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Ordningens nuværende udformning kræver en vis overensstemmelse mellem arealer, som indtegnes i IMK i forbindelse med ansøgning, henholdsvis arealer, hvor der rejses skov i marken i ansøgningen.</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan desuden oplyse, at der er mulighed for at ændre projekter. Det kan ske ved at indsende særskilt ansøgning om projektændringer eller ved at indsende ansøgning om projektændringer samtidig med anmodning om udbetaling af tilskud, under forudsætning af, at visse betingelser er opfyldt, jf. § 13, stk. 6.</p> <p>Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at forbedre ordningen og vil medtage bemærkningen i arbejdet hermed.</p>
2.	Landbrug og Fødevarer	
2.1.	<p>Landbrug & Fødevarer finder det yderst positivt, at ordningen vedr. privat skovrejsning i 2020 udmøntes i forhold til en forøget bevilling på 70 mio. kr. Skovrejsning er en vigtig del af implementeringen af de kollektive virkemidler i forhold til vandområdeindsatsen, og tidligere søgning på ordningen til privat skovrejsning viser, at mange lodsejere har en interesse i at bidrage til indsatsen gennem denne ordning.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at forbedre ordningen og vil medtage bemærkningen i arbejdet hermed.</p>

<p><i>Samtidig hilser Landbrug & Fødevarer også den nye udvidelse af ordningen, hvor der blandt andet er indført et prioriteringskriterie vedr. skovrejsningsprojekters bidrag til CO₂-optag / lagring, velkommen. Det er vigtigt, at der sker en samtænkning af flest mulige interesser i det åbne land – og herunder er vandområdeindsatsen og klimaindsatsen helt centrale fokusområder.</i></p> <p><i>Det fremgår af høringsbrevet, at formålet med ordningen er at give støtte til etablering af skov, der kan bidrage til kvælstofreduktion samt til beskyttelse af drikkevand og binding af CO₂. Landbrug & Fødevarer finder det i den forbindelse helt afgørende, at incitamentsstruktur og prioriteringskriterier er med til at sikre opfyldelsen af disse mål.</i></p> <p><i>Det er afgørende, at der sker en hurtig og effektiv sagsbehandling af både tilsagn og udbetaling på tilskudsordningen samt en hurtig udbetaling af allerede indsendte udbetalingsanmodninger på ældre ordninger. Det er også afgørende, at tilskudsordningen understøttes af et brugervenligt og driftssikkert IT-system. Det er vigtigt, at IT-fejl og IT-mangler løses hurtigt og ikke ender med at skabe problemer for ansøgerne.</i></p> <p><i>Der kan i vejledningen til ordningen med fordel henvises til Landbrugsstyrelsens resultatmål om at ”mindst 75 pct. af tilsagnssager på skovordninger modtaget i 2020 er afgjort med tilsagn eller afslag efter senest 60 dage. Alle tilsagnssagerne er afgjort inden 31. december 2020.” Samt målet om at ”mindst 60 pct. af udbetalingssager på skovordninger samt vådområder modtaget i 2020 er afgjort med udbetaling eller afslag inden 120 dage efter modtagelse. 90 pct. er afgjort inden for 180 dage.”</i></p> <p><i>Det fremgår af Landbrugsstyrelsens tilskudsguide, at der pr. 30/4-2020 er 322 verserende udbetalingsanmodninger under tilskudsordningen privat skovrejsning. Størstedelen af disse sager er formentlig modtaget før 2020, så er det afgørende, at der er et resultatmål for alle disse sager også. Helt</i></p>	
--	--

	<i>generelt er det afgørende for tilsagnshavernes likviditet, at der er en hurtig og effektiv udbetaling af tilskud.</i>	
2.2.	<p>§ 3, stk. 1</p> <p><i>Landbrug & Fødevarer skal ligesom tidligere år beklage, at det ikke er muligt for ansøger at vælge, hvorvidt man vil anvende pesticider i etableringsfasen eller ej.</i></p> <p><i>Den tidligere model (fra blandt andet 2018), hvor ansøger ved fravalg af brugen af pesticider kunne opnå et højere tilskud, gav mulighed for at vælge den løsning, der passede bedst til det givne projekt. Ved at fratage denne mulighed gøres skovrejsning på landbrugsjord mere omkostningstung, da det øger behovet for mekanisk renholdelse i etableringsfasen og eventuel efterbedring.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at anlæg uden anvendelse af pesticider kan medføre forøgede omkostninger til renholdelse. Landbrugsstyrelsen kan oplyse, at det er en politisk beslutning, at der ikke må anvendes pesticider.</p>
2.3.	<p>§ 3, stk. 2</p> <p><i>Det er positivt, at ansøger gives valgfrihed i forhold til etablering med dybdegående jordbearbejdning. Dog vil prioriteringskriterierne i høj grad betyde, at projekter med brug af dybdegående jordbearbejdning vil have svært ved at opnå tilskud. Dette er uhensigtsmæssigt i forhold til ansøgernes muligheder for valg af den etableringsmetode, som vil passe bedst på det givne areal.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Prioritering af projekter uden dybdegående jordbearbejdning forud for projekter med dybdegående jordbearbejdning er udtryk for en politisk prioritering.</p>
2.4.	<p>§ 5, stk. 1:</p> <p><i>Landbrug & Fødevarer skal henstille til at ansøgningsfristen udvides eller flyttes til senere på året i det perioden 1. juli til 31. august i høj grad falder sammen med sommerferieperioden. Samtidig er der kun relativt kort tid for ansøger at indhente høringssvar fra kommuner og lokale museer i lyset af, at bekendtgørelsen træder i kraft den 1. juli og vejledning m.v. ikke er udsendt endnu.</i></p> <p><i>I den forbindelse skal Landbrug & Fødevarer endnu en gang pege på det uhensigtsmæssige i, at ansøger selv skal foretage høringer af kommuner og museer. Med ændringen, der blev gennemført samtidig med at ordningen skiftede ophæng fra Miljøstyrelsen til Landbrugsstyrelsen i 2019, blev</i></p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Bemærkningen imødekommes delvist.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig ønsket og vil forlænge ansøgningsperioden, så den løber fra 1. juli til 30. september 2020.</p> <p>Som det er tilfældet med Landbrugsstyrelsens andre tilskudsordninger, er ansøgere selv ansvarlige for at indhente tilladelser m.m. fra offentlige myndigheder m.fl., som er nødvendige for at gennemføre projekter.</p>

	<i>ansøgningsprocessen mere byrdefuld og tidskrævende for ansøger.</i>	
2.5.	<p>§ 12, stk. 1</p> <p><i>Tilskudssatserne er ikke justeret siden, man i 2018 nedsatte tilskuddet fra 32.000 kr. pr. ha. til 28.000 kr. pr ha for etablering af løvskov i forbindelse med, at der blev givet mulighed for anvendelse af pesticider. Da man i 2019 genindførte et forbud mod pesticider, blev dette dog ikke ledsaget af en tilsvarende opjustering af tilskudssatsen. Sammenholdes dette med stigende priser på planter, er der efter Landbrug & Fødevarer opfattelse behov for, at man genbesøger tilskudssatserne eller overvejer en evt. justering i kravet til planteantal.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Vilkåret om pesticidfri anlæg og pleje videreføres i 2020. Dermed vil det have været et vilkår i fire ud af de seneste fem år. I den samme periode har der kun været mulighed for at søge tilskud til anlæg og pleje af ny skov med anvendelse af pesticider i 2018.</p> <p>De højeste satser til etablering af hhv. løvskov/bryn og nåleskov i årene 2016-2019 var hhv. 32.000 kr./ha og 16.000 kr./ha og forudsatte alle årene, at etablering skulle ske uden brug af hverken pesticider eller dybdegående jordbearbejdning. De højeste tilskudssatser for 2020 i den nye bekendtgørelse er således sammenfaldende med tilskudssatserne de fire foregående år under enslydende forudsætninger om etablering uden pesticider og dybdegående jordbearbejdning.</p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på forlydender om, at plantepriiserne stiger. Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at udvikle og forbedre ordningen, og vil medtage bemærkningen i arbejdet hermed.</p>
2.6.	<i>Der bør i forbindelse med udarbejdelse af vejledning tilvejebringes et fyldestgørende kortmateriale, som viser relevante udpegninger og afgrænsninger, der har indflydelse på mulighederne for at søge tilskud til skovrejsning.</i>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Kortlagene vil være tilgængelige i IMK i forbindelse med udarbejdelse af ansøgninger.</p>
3.	Dansk Planteværn	
3.1.	<i>Indledningsvist er det relevant at fremhæve, at brugen af pesticider kan bidrage til at mindske klimabelastningen i etableringsfasen, og anvendelse af nationalt godkendte midler</i>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p>

	<p>udgør på ingen måde en uacceptabel risiko for hverken miljø eller sundhed. Vi forundres bl.a. derfor over, at anvendelsen af pesticider (plantebeskyttelsesmidler) er udelukket i etableringsfasen for ny skov.</p> <p>Plantebeskyttelsesmidler er et af de værktøjer, som er med til at sikre en robust etablering af den nye skov, hvorved udledning af kvælstof til vandmiljøet i fremtiden reduceres og drikkevandsressourcerne hermed beskyttes. Da etableringen kan finde sted på arealer, som hidtil har været drevet på konventionel vis med anvendelse af plantebeskyttelsesmidler, vil anvendelse af plantebeskyttelse i etableringsfasen derfor ikke have nogen yderligere nævneværdig virkning på miljøet. Det forekommer derfor, at kravet om etablering uden anvendelse af plantebeskyttelsesmidler er uden reel begrundelse, særligt da der efter en succesfuld etablering i praksis ikke yderligere anvendes plantebeskyttelse i skov.</p>	<p>Ordningen er udformet for at imødekomme og afveje en række politiske prioriteter i forhold til bl.a. natur, miljø og klima. Herunder er det politisk besluttet, at der ikke kan anvendes pesticider.</p> <p>Siden omlægningen af ordningen til den nuværende form og indhold forud for ansøgningsrunden 2016, har der kun været mulighed for at ansøge om tilskud til anlæg og pleje af ny skov med anvendelse af pesticider i 2018.</p> <p>Se også svar under punkt 2.2 og 2.5.</p>
4.	Danske Vandværker og DANVA	
4.1.	<p>DANVA og Danske Vandværker finder, at tilskud til privat skovrejsning er med til at give et vigtigt incitament til skovrejsning i områder, hvor der er behov for at beskytte grundvandet. Skovrejsning er således ofte en af de mest effektive beskyttelser imod nedsivning af både næringsstoffer og pesticider til grundvandet. Placering af borer i skovområder vil samtidig give fremtidige besparelser til afværgeforanstaltninger, i forbindelse med forurenede kildepladser på landbrugsarealer.</p> <p>Mange steder er der heldigvis allerede sket skovrejsning med sigte på at beskytte grundvandet, og primært er det sket i et samarbejde med fx kommuner og Naturstyrelsen.</p> <p>Vi ønsker derfor, at der gives de bedst mulige betingelser for, at det også for private aktører er attraktivt at indgå i skovrejsning på</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Ordningen er udformet for at imødekomme og afveje en række politiske prioriteter i forhold til bl.a. natur, miljø og klima.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig ønsket om, at grundvandsbeskyttelse, kommunale indsatsplaner, nye kildepladser samt løvskov bør prioriteres højere, og vil lade dette indgå i det løbende arbejde med at forbedre ordningen.</p>

	<p>arealer af betydning for grundvandsbeskyttelsen.</p> <p>Vi så derfor gerne, at grundvandsbeskyttelsen blev prioriteret meget højere end det er tilfældet i nærværende udkast til bekendtgørelse.</p> <p>Helt aktuelt er beskyttelsen af de boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) og grundvandsdannende oplande i fokus, idet kommunerne frem til 2022 dels skal gennemgå BNBO, hvor der sker erhvervsmæssig brug af bekæmpelsesmidler, dels søge via frivillige aftaler at beskytte områderne. Også i forhold til kommunale indsatsplaner og planlagte etableringer af nye kildepladser bør det overvejes at give en højere prioritering ved tildeling af midler.</p> <p>Løvtræer er generelt at foretrække frem for nåletræ, da der er en højere grundvandsdannelse under løvskov, og dertil kommer, at der i nogle af disse områder, ved valg af løvskov, er lavere risiko for forsurening og deraf følgende udvaskning af tungmetaller.</p> <p>Derfor foreslår vi, at bekendtgørelsens bilag 6 justeres således, at der gives et højere antal point i forhold til de nævnte hensyn (grundvandsbeskyttelse, kommunale indsatsplaner, nye kildepladser samt løvskov), der på linje med vandplanerne har høj national prioritering.</p>	
4.2.	<p>Det foreslås, at der i bilag 6 ændres, således, at "4. Beliggenhed inden for områder med særlige drikkevandsinteresser eller områder med indvindingsoplande til almene vandforsyninger" gives en højere prioriteringsprocent – fx 25 % i stedet for 5 %.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig ønsket og vil genoverveje dette i det løbende arbejde med at forbedre ordningen.</p> <p>Prioriteringen af projekter, som skal tildeles tilsagn om tilskud, inden for ordningen er i øvrigt udtryk for en overordnet politisk prioritering.</p> <p>Se også svar under punkt 4.1.</p>

4.3.	<i>Det foreslås endvidere, at arealer – hvor der er planlagt en indsats fx i den kommunale indsatsplan eller ved udlægning af BNBO, hvor der er erhvervsmæssig brug af bekæmpelsesmidler – sidestilles med indsatsen i den første gruppe: ”1. Beliggenhed i et delvandopland med indsatsbehov for kvælstofreduktion, jf. § 8, stk. 3-5”, således, at der tildeles 4 point for skovrejsning i disse områder.</i>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig ønsket og vil arbejde videre med det i det løbende arbejde med at forbedre ordningen.</p> <p>Se også svar under punkt 4.1.</p>
5.	Danmarks Naturfredningsforening	
5.1.	<i>Det haster med at få mere skov i Danmark. Den officielle målstreg for 20-25 % skovlandskaber ligger helt fremme ved år 2100, men DN anbefaler stærkt, at der etableres mindst 10.000 ha ny skov om året de næste ti år. Det er cirka en tredobling af det hidtidige tempo, når skovrejsning uden tilskud også tælles med.</i>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen tager synspunktet til efterretning. Det bemærkes, at der er bevilliget 70 mio. kr. til ordningen i 2020, hvilket svarer til en fordobling i forhold til finanslovsbevillingerne i de forudgående år.</p>
5.2.	<i>Denne tilskudsordning skal spille sammen med statslig skovrejsning og med den kommende Klimaskovfond. Det fremgår ikke af denne høring, hvordan dette samspil skal fungere og hvordan ordningens attraktivitet kan bibeholdes eller styrkes yderligere.</i>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Samspillet er under afklaring, og Landbrugsstyrelsen vil være opmærksom på dette i det videre arbejde med at udvikle og forbedre ordningen.</p>
5.3.	<i>Der angives ikke noget formål med skovrejsningen i bekendtgørelsen. Det kunne med fordel tilføjes for at understrege de mange samfundsgoder, som ny skov kan resultere i.</i>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen oplyser, at praksis er at undlade at medtage formålsbestemmelser i bekendtgørelser.</p>
5.4.	<i>Tilskudsordningen bør understøtte forskellige lodsejeres forskellige ønsker til skovetableringen, så vi får flere forskellige skovtyper i spil.</i> <p><i>DN anbefaler, at mindst halvdelen af skovetableringen i Danmark sker i form af biodiversitetsskov, som får lov at gro til spontant eller med yderst sparsom tilplantning. Udkastet til bekendtgørelsen</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen arbejder løbende på at tilgodese en række forskellige hensyn under tilskudsordningen for privat skovrejsning, herunder etablering ved naturlig tilgroning. Begrænsningen på 10 pct. fremgår af skovlovens § 10, nr. 4. Muligheden for at kombinere arealer med</p>

	<p>åbner kun med museskridt op for denne mulighed. DN vil gerne kvittere positivt for, at der for første gang i mange år sættes ord på muligheden for at benytte naturlig tilgroning ved privat skovetablering, men det er alt for lidt at tillade det på 10 % af arealet. Lodsejere bør få mulighed for at udnytte denne mulighed på hele deres areal, så det også på sigt kan blive muligt og logisk at sætte græssende dyr på arealet med naturligt mosaik-skovlandskab. Det synes desuden at være et unødvendig krav, at arealet skal indhegnes separat fra starten.</p>	<p>naturlig tilgroning med græssende dyr reguleres tilsvarende af skovloven.</p> <p>Muligheden for at etablere skov ved naturlig tilgroning uden hegning findes allerede i tilskudsordningen. Der er mulighed for at lade åbne utilplantede arealer henlægge til naturlig tilgroning uden videre.</p>
5.5.	<p>Er det korrekt forstået, at lodsejeren ikke får økonomisk støtte til områder med naturlig tilgroning? DN mener, at lodsejeren skal opmuntres til at vælge denne mulighed for etablering af vild, naturlig skov, som hurtigt kan give egnede levesteder til mange arter, også til truede, lys- og varmekrævende arter.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at det er korrekt, at lodsejere ikke kan få økonomisk støtte til arealer med naturlig tilgroning, men dog økonomisk støtte til at hegne sådanne arealer.</p> <p>Tilskudssatserne i tilskudsordningen skal dække etableringsomkostninger ved anlæg og pleje af ny skov. Derfor ydes der ikke tilskud til arealer med naturlig tilgroning.</p>
5.6.	<p>Resten af det nye danske skovareal bør have naturnær træproduktion som formål, og skovene bør derfor etableres som varierede skove med træarter, der egner sig til kontinuitetsskovbrug (enkeltræs- eller gruppevis foryngelse på sigt). Et varieret, naturnært design giver også langt større forvaltningsmæssig frihed fremover end et ensformigt plantagedesign, hvor træerne kun kan høstes ved renafdrift og forstyrres voldsomt af kommende, hyppigere storme.</p> <p>Når der gives offentlige tilskud til produktionsskov, bør der stilles krav om et skovdesign, som kan forvaltes som naturnær skovdrift fremover.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Efter Landbrugsstyrelsen opfattelse udelukker tilskudsordningen ikke etablering af nye skove, som drives efter naturnære principper på længere sigt. Støttemodtagere har pligt til at opretholde nye skove anlagt med tilskud i 5 år fra anmodning om slutudbetalingen. Herefter er der frihed med hensyn til valg af fremtidig driftsform for de nye skove.</p>
5.7.	<p>Det er også helt afgørende, at træarterne er klimaegnede, eftersom klimaet efter al sandsynlighed vil ændre sig drastisk og dermed give helt andre forudsætninger for trivsel allerede i træernes levetid og endnu mere for</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Ordningen er udformet for at imødekomme og afveje en rækkepolitiske</p>

	<p>kommende trægenerationer, som gerne skal kunne baseres på selvforyngelse af de træer, som plantes nu. Klimatilpasning bør fremgå af bekendtgørelsens formål og der bør indføres krav om at skoven får høj resiliens i form af træartsblandinger og klimaegnede træarter, dog uden at slække på de krav om hjemmehørende træ- og buskarter, som findes af hensyn til biodiversiteten.</p>	<p>prioriteter i forhold til bl.a. natur, miljø og klima.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har ikke praksis for at medtage formålsbestemmelser i bekendtgørelser.</p>
5.8.	<p>Det er positivt, at der nu kan søges til projekter udenfor "kvælstofområderne", således at flere interesserede ejere kan søge. Kvælstofoptag er dog stadig det helt overvejende prioriteringskriterie. Som sådan støtter DN (indenfor visse rammer), at der nu også prioriteres efter kvælstofoptag, men med blot 5 % vægtning er det nye kriterie mest for syns skyld. Umiddelbart burde drikkevandsbeskyttelse og rekreative muligheder veje tungere eftersom de to økosystemtjenester i endnu højere grad end kvælstofreduktion er stedbundne. DN så også meget gerne, at ansøgninger med naturlig tilgroning aktivt prioriteres højt, så projekterne kan give læring og inspiration.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Ordningen er udformet for at imødekomme og afveje en række politiske prioriteter for bl.a. natur, miljø og klima.</p> <p>Prioriteringen af projekter, som skal tildeles tilsagn om tilskud, under ordningen er udtryk for en overordnet politisk prioritering. Herunder er det besluttet, at ordningens hovedformål fortsat er at reducere kvælstofudledningen til vandmiljøet.</p>
5.9.	<p>Det er positivt, at de nye skove skal etableres uden brug af gift, at der noteres fredskovspligt på arealet og at der altid skal etableres ydre bryn af løvtræer og buske. Det er også positivt, at der gives et ekstra tilskud for etablering uden dybdepløjning samt at skovbrynene kan gives en større bredde.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen tager bemærkningen til efterretning.</p>
5.10.	<p>Planteantallet for ekstensive beplantninger er for højt til, at det er egentlig ekstensivt (2000/1400, dvs. halvdelen af standardskovrejsning). DN så hellere en version med 500 træer per hektar med den primære funktion at speede den naturlige tilgroning op og tilføre arter eller gener til arealet, som ikke findes i omgivende frøpuljer.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Plantetalkravene i ordningen er fastsat på baggrund af en skovfaglig vurdering, herunder en vurdering i forhold til skovlovens krav.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil på baggrund af dette års runde, hvor der for første gang siden omlægningen af ordningen til dens nuværende udformning forud for ansøgningsrunden i 2016 åbnes for</p>

		<p>ekstensive tilplantninger med lave plantetal, vurdere, om kravene til plantetal skal justeres i kommende runder.</p> <p>Endelig bemærkes det, at ordningen ikke har fokus på naturlig tilgroning.</p>
5.11.	Der bør linkes til Miljøstyrelsens liste over invasive træ- og buskarter, som ikke må plantes. På visse lister indgår nogle af de træarter, som er nævnt i bilaget om herkomst, f.eks. sitka og douglas.	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at links ikke kan fremgå af bekendtgørelsen af lovtekniske grunde. Der vil blive medtaget mere information om invasive arter i vejledningen til bekendtgørelsen.</p>
5.12.	Kommuner og kirker bør få samme mulighed som private for at søge gennem denne ordning.	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Afgrænsning af mulige tilskudsmodtagere er udtryk for en overordnet politisk prioritering.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil overveje forslaget i forbindelse med udmøntning af ordningen forud for næste års ansøgningsrunde.</p>
5.13.	§ 5 Det er problematisk for ordningens attraktivitet, at det stadig er lodsejeren selv, der skal indhente diverse tilladelser fra kommune og museum.	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Som det er tilfældet med Landbrugsstyrelsens andre tilskudsordninger, er ansøgere selv ansvarlige for at indhente de tilladelser m.m. fra offentlige myndigheder m.fl., som er nødvendige for at gennemføre projekter.</p> <p>Dette års ansøgningsperiode bliver forlænget med én måned. Det vil forbedre ansøgeres muligheder for at indhente tilladelser fra kommune og museum m.fl.</p> <p>Der henvises til svaret under punkt 2.4.</p>
5.14.	§ 5 stk. 4 punkt 4 og 5 Hvad er forskellen på naturlig tilgroning og utilplantede arealer?	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p>

		Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at arealer med naturlig tilgroning udlægges med henblik på, at de skal blive til skov ved naturlig succession på længere sigt. Utilplantede arealer kan bevares som åbne arealer eller udlægges til naturlig tilgroning på et senere tidspunkt.
5.15.	§ 6.2 Kravet om at træerne skal være jævnt fordelt bør ikke gælde ekstensiv tilplantning og bør heller ikke gælde de forskellige træarter indenfor bevoksninger.	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Bestemmelsen skal modvirke, at der etableres arealer med rene bestande med kun én enkelt træart (monokulturer).</p>
5.16.	§ 12 Muligheden for naturlig tilgroning fremgår af § 16 (uden beløb) og af bilag 2, men slet ikke af § 12, hvor støttesatserne ellers fremgår? Hvad får ejeren for disse arealer?	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at ejeren ikke modtager støtte til etablering af skov på sådanne arealer, men der er mulighed for at modtage støtte til at hegne arealerne.</p> <p>Bestemmelsen i udkastet til bekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 5 slettes.</p>
5.17.	Der bør stilles krav om anlæggelse af indre skovbryn, ikke blot ydre, i hvert fald i skove over en vis størrelse. De indre skovbryn har så vidt vides en endnu højere gavnlig effekt på biodiversiteten, fordi der er mere læ ved dem. Af samme anledning bør der stilles krav om at skovbryn mod syd og øst skal være lige så brede (20 m) som dem mod andre verdenshjørner. Den nuværende fastsættelsen af bredden har med produktionsmæssig stabilitet mod de fremherskende stormvindretninger at gøre, hvorimod biodiversiteten så vidt vides især sætter pris på brede, solvarme skovbryn.	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen medtager bemærkningen om indre skovbryn i det videre arbejde med at udvikle og forberede ordningen.</p> <p>Mindstebredderne for skovbryn i forhold til verdenshjørnerne er fastsat i overensstemmelse med skovloven.</p>
5.18.	Bestemmelsen om begrænsning af andelen ammetræer og buske/småtræer til 20 procent bør skilles ad i to bestemmelser, så ønsket om at producere mere biomasse og fremskynde væksten af de blivende træer ved hjælp af ammetræer ikke sker på bekostning af buskene/småtræerne, som jo har et helt andet	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil overveje, om bestemmelsen skal ændres i fremtiden.</p>

	formål i form af levesteder og fødemuligheder til insekter, fugle med videre.	
6.	Dansk Skovforening	
6.1.	<p>§3 1)</p> <p><i>I 2016, da ordningen blev ændret til at være vandrammedirektivimplementerende, blev muligheden for at anvende pesticider i forbindelse med kulturetableringen fjernet. Vi ønsker, at det igen bliver muligt at anvende pesticider i kulturfasen, særligt nu hvor også områder uden for delvandoplandene kan modtage tilskud. Vi har stadig svært ved at se, hvorfor brug af pesticider er problematisk i forhold til ordningens formål. Brug af pesticider kan være med til at sikre en god kulturstart og dermed en robust skov. På de næringsrige jorde er det helt essentielt at kunne renholde kulturerne for at sikre etableringen. Siden dybdepløjning er gjort uattraktivt (prioritering) i ordningen, vil det være ønskeligt at have mulighed for en nedsprøjtning inden kulturetablering og til renholdelse i en periode efter plantning, for at sikre en god kulturstart og gode vækstbetingelser for den nye skov. I bilag 2 åbnes muligheden for sprøjtning frem til den 1. september i dyrkningsåret forud for skovrejsningen, men da tilsagnet foreligger senere på året, kan det være svært at planlægge efter. Endvidere sker en stor del af tilplantningen i foråret.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Ordningen er udformet for at imødekomme og afveje en række politiske prioriteter i forhold til bl.a. natur, miljø og klima. Herunder er det politisk besluttet, at der ikke kan anvendes pesticider.</p> <p>Se også svar under punkt 2.2. og 3.1.</p>
6.2.	<p>§3 stk 2</p> <p><i>Vi finder det ærgerligt, at dybdepløjning reelt ikke er en mulighed grundet prioriteringsmåden.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig synspunktet. Prioriteringen af tilskudsprojekter uden dybdegående jordbearbejdning forud for projekter med dybdegående jordbearbejdning er udtryk for en politisk prioritering. Formålet med ordningen er at etablere nye skove, der forbedrer vandmiljøet og naturen ved en reduktion af kvælstof til søer, fjorde og/eller indre farvande samt kulstofbinding og grundvandsbeskyttelse. Andre hensyn kan også tilgodeses, hvis</p>

		det politisk vurderes at være i samfundets interesse, sådan som det her er tilfældet med beskyttelse af fortidsminder.
6.3.	<p>§3 stk 3</p> <p><i>Den nuværende formulering kan umiddelbart hindre hegning af arealer med naturlig tilgroning, hvilket der er krav om jfr. Bilag 2.</i></p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Bemærkningen imødekommes. Bekendtgørelsens § 3, stk. 3, vil blive præciseret.</p>
6.4.	<p>§4 stk 3 4)</p> <p><i>Der findes landbrugsarealer, som har været bevokset med juletræer eller energiafgrøder, og som derfor ikke betragtes som skov og ikke er fredskov jf. §1, stk. 2. Det fremgår ikke klart af bekendtgørelsen, at ansøger starter på "bar mark". Kan ansøger benytte en afgrøde som juletræer eller energiafgrøde som en forkultur og få etableringstilskud/anlægge ekstensiv kultur og tilskud til hegn når man indplanter sarte træarter fx bøg, ædelgran, douglas? Ud fra en forstfaglig begrundelse vil det give god mening at bruge nordmannsgran eller poppel som forkultur,- og således bygge videre på det begyndende skovklima. Disse arealer har allerede kulstofmotoren tændt. Ved tilskud pålægges arealet fredskovspligt, og der vil hurtigere indfinde sig en robust skov med minimal forstyrrelse af jordbunden og godt styr på ukrudtet. På den måde kan eksisterende juletræsarealer på landbrugsjord let konverteres til robust og varieret skov, der binder CO2 fra dag 1.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen giver ikke tilskud til gradvis konvertering af eksisterende juletræbevoksning, arealer med energiafgrøder eller lignende bevoksning. Landbrugsstyrelsens vurdering er, at et sådan tilskud giver en række betydelige udfordringer i forholde til det underliggende regelgrundlag.</p>
6.5.	<p>§5</p> <p><i>Ansøgningsperioden er kort og ligger over sommerferien, hvilket gør det svært at nå, når ejer stadig skal indhente høringssvar fra kommune og museum inden ansøgningen kan sendes ind. Det giver urimelig kort tid til forberedelse, og vil betyde at flere vil blive afholdt fra at søge. Vi foreslår derfor en udsættelse af ansøgningsfristen til ultimo september. Både bekendtgørelse og vejledning er igen sent ude. Tilskudsansøger har kun en kort periode til at udfærdige ansøgning, som samtidig ligger i ferieperioden, hvor offentlige myndigheder ikke er oppe på fuld kraft.</i></p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Bemærkningen imødekommes. Landbrugsstyrelsen har noteret sig ønsket og vil forlænge ansøgningsperioden, så den løber fra 1. juli til 30. september 2020.</p> <p>Se også svar under punkt 1.1. og 2.4.</p>

	<p><i>Dokumentation for, at der er indsendt ansøgning om tilladelse eller dispensation inden udløbet af ansøgningsperioden burde være tilstrækkeligt, og er nødvendigt, hvis ansøgningsfristen bibeholdes.</i></p> <p><i>Det ønskes, at ansøgningsperioden på sigt kommer til at strække sig over en længere periode, eller at bekendtgørelse og vejledning kommer til at ligge klar tidligere. Det vil være optimalt at kende kravene gerne ½ år før ansøgningsfristen.</i></p>	
6.6.	<p>§5 b)</p> <p><i>Der er krav om at indsende tilplantningsplan med ansøgningen. Afhængig af det på plantingstidspunktet tilgængelige plantemateriale, sker er ofte ændringer. Det bør udspecificeres, at der blot skal indsendes en skitse af plantningen med hovedtræart og bryn. Det bør specificeres, at det kun er hvis hovedtræarten ændres, at der skal sendes en ændringsansøgning.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Der er kun krav om angivelse af hovedtræart eller -arter på tilplantningsplanen. Heraf følger, at der ikke skal indsendes en ændringsansøgning, hvis andre træarter ændres.</p>
6.7.	<p>§5 stk. 4 8)</p> <p><i>Det burde ikke være nødvendigt at vise matrikulære grænser, matrikelnummer og ejerlav på fredskovsrids, når der også er indtegnet i IMK. Kortet bliver nemt bare gnidret.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at kravene til fredsskovsrids er færre i forhold til 2019, og at kravene er fastsat efter aftale med Miljøstyrelsen, som anvender fredsskovsrids til at behandle ansøgninger om privat skovrejsning med henblik på fredskovspålægelse.</p>
6.8.	<p>§6 1)</p> <p><i>Tæller naturlig tilgroning med i minimumsarealet for projektarealet?</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Der er krav om 2,00 ha tilplantede arealer, og arealer med naturlig tilgroning tæller ikke med som tilplantede arealer.</p>
6.9.	<p>§6 stk. 2</p> <p><i>Her skal det udspecificeres, at der er tale om levende planter på tilplantningstidspunktet. Sætningen fra sidste år kunne bruges modificeret til: "Ved anlæg af bevoksningerne skal der plantes mindst de herunder angivne antal levende træplanter per ha.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at kravet om et plantetal på 4.000 stk. pr. ha for løvskov og løvskovbryn henholdsvis 2.800 stk. pr. ha for nåleskov har</p>

	<p><i>Plantetal ønskes reduceret til 3500 planter/ha for løvtræ og 2400 planter/ha for nåletræ. Årsagen er, at der er kraftigt stigende plantepriser, og da vi kan forstå, at det ikke er muligt at justere størrelsen på beløbet vil en nedsættelse af plantetalskravet kunne kompensere. Det er muligt at få en fornuftig bevoksning med det nedsatte plantetal. Skovejeren vil for egen regning kunne øge til de 4000 som umiddelbart er det mest optimale. Plantetallet i ordningen kan justeres op igen, når det er muligt at øge tilskuddets størrelse.</i></p> <p><i>Er det muligt at inddrage et eksisterende læhegn som del af skovbrynet (uden tilskud) og dermed regnes som en del af de krævede 10/20 meter?</i></p> <p><i>Er det muligt at modtage grundtilskud til arealer med naturlig tilgroning? Må naturlig tilgroning placeres uden for skovbrynet?</i></p>	<p>eksisteret i flere år, og det har altid været forudsat, at det har været levende planter.</p> <p>Hvis plantetalkrav skal ændres, kræver det en forudgående ændring af landdistriktsprogrammet. Herunder skal der foretages en grundig faglig vurdering af plantetalkrav og tilskudssatser m.v., sandsynligvis med inddragelse af universiteterne. Som følge heraf vil kravene tidligst kunne ændres fra 2021.</p> <p>Det kan være muligt at inddrage et eksisterende læhegn som en del af skovbrynet i en ny skov med tilskud. Kravene til skovbryn skal under alle omstændigheder være opfyldte.</p> <p>Det er muligt i henhold til gældende regler at modtage grundtilskud til arealer med naturlig tilgroning. Det er ikke muligt at placere arealer med naturlig tilgroning uden for ydre løvskovbryn.</p>
6.10.	<p>§6 stk. 6</p> <p><i>Der er krav om at arealet har været i erhvervsmæssig landbrugsdrift. Det er ikke helt klart hvad definitionen dækker over. Vi formoder, det handler om at arealet har været enten dyrket, slået, græsset eller været i en miljøordning, og at det stadig ikke er afhængig af at være indplaceret i markblokke.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig bemærkningen og vil beskrive landbrugsmæssig drift nærmere i vejledningen til bekendtgørelsen.</p>
6.11.	<p>§9</p> <p><i>Det er på sin vis positivt, at det nu er muligt at påbegynde projektet så snart ansøger har modtaget et tilsagn, så det ikke er nødvendigt at afvente skovlovsafgørelse og klagefristen på denne. Det havde været en hjælp i år med den meget forsinkede sagsbehandling. Det er dog vigtigt, at det ikke bliver en sovepude for Landbrugsstyrelsen, for ansøger tager et økonomisk risiko ved at gå i gang før alle afgørelser er endelige. Vi vil derfor påpege, at det er yderst vigtigt at få behandlet sagerne i god tid og gerne inden årets afslutning, så der er tid til at bestille planter m.m. Det er heller ikke sikkert, at der er midler i puljen til alle, hvorfor det er endnu mere vigtigt med en tidlig afgørelse.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen mener ikke, at bemærkningen angår bekendtgørelsens indhold og foretager sig ikke yderligere.</p>

6.12.	<p>§10 4)</p> <p><i>Det bør her udspecificeres, at LBST sender ansøgning videre til MST i forhold til skovlovsbehandling af fredskovspålæggelsen.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen vurderer ikke, at der er behov for at præcisere dette i bekendtgørelsen. Herudover fremgår det af vejledningen til bekendtgørelsen, at Landbrugsstyrelsen oversender ansøgninger, som afgøres med tilsagn, til Miljøstyrelsen med henblik på behandling efter skovloven.</p>
6.13.	<p>§11 2)</p> <p><i>Ejer er forpligtet til at gennemføre projektet i overensstemmelse med tilsagnet herunder det anførte areal, hegnslængde og placering. Det kan være svært at ramme den præcise indtegnning fra ansøgningsskemaet samt areal og hegnslængde. Vi har tidligere påtalt, at der bør være mulighed for en vis forskydning af areal ud over det indtegnede, og dermed lave mindre justeringer under planeringen. Areal og hegnslængde kan selvfølgelig ikke opskrives i forhold til tilsagnet. Det samme gør sig gældende i ansøgningsprocessen, hvor der kan være behov for at rette arealer til undervejs, ud over de først indtegnede arealer, inden det endelige tilsagn. Opnås denne fleksibilitet ikke (altså muligheden for at flytte lidt uden for den først indtegnede linje), er der risiko for, at der kommer en uforholdsmæssig overansøgning på de enkelte projekter, hvorved tilskudsmidlerne ikke kommer i anvendelse.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at der er mulighed for at foretage mindre justeringer af projekterne og indberette disse sammen med anmodning om udbetaling. Reglerne fremgår af bekendtgørelsens § 13, stk. 6.</p> <p>For så vidt angår ansøgningsprocessen, kan der ikke inddrages yderligere arealer, som ligger uden for indtegningen. Dette skyldes flere forhold, herunder bl.a. prioriteringen af ansøgningerne, samt at det kan kræve en fornyet tilladelse m.m. fra offentlige myndigheder m.fl. Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at forholdet kan medføre en vis grad af overansøgning.</p>
6.14.	<p>§11 7)</p> <p><i>Det bør indføres, at der kun er tale om fysiske bilag, der ikke allerede fremgår i ansøgningssystemet. Fx findes tilsagnsbrev og udbetalingsanmodning i Landbrugsstyrelsens eget system.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at der er tale om et standardkrav i forhold til projektstøtteordninger.</p>
6.15.	<p>§11 8)</p> <p><i>Vi formoder, at det stadig er gældende, at kommer der planteafgang fx en tørke, og en del af planterne dør, er der ikke krav om efterbedring, idet det er et etableringstilskud, og planterne var levende fra starten.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>I forbindelse med sommertørken 2018 blev der midlertidigt lempet på kravene om efterbedring. Såfremt der i fremtiden måtte opstå en tilsvarende tørkesituation</p>

		eller andre ekstraordinære omstændigheder, som medfører en unaturlig høj plantedød, og som ansøgere er uden skyld i, vil Landbrugsstyrelsen i hvert tilfælde vurdere, om kravene til antal levende planter kan lempes midlertidigt.
6.16.	<p>§11 9)</p> <p>Hvis investeringerne skal være nye må det betyde, at der kan anvendes genbrugshegn hvis det er købt af naboen, men blot ikke bruge eget genbrugshegn? Det er uhensigtsmæssigt. Det bør i stedet være et krav, at hegnet er opsat/etableret i forbindelse med det tilskudsberettigede projekt, og selvfølgelig opfylder formålet gennem kulturperioden.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at det følger af EU-regler, at investeringer, herunder i hegn, skal være nye.</p>
6.17.	<p>§12</p> <p><i>Der er en uforholdsmæssig stor forskel på satserne for løv og nål, som favoriserer løvskov. Hvis klimamålet er dybment, bør forskellen ikke være så stor. Som vi har forstået det, er det ikke muligt at ændre på støttesatsen, men det bør tages med til overvejelserne i kommende runder.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at forbedre ordningen, og vil medtage bemærkningen i arbejdet hermed.</p>
6.18.	<p>§13 stk. 6</p> <p><i>Hvis et areal på 5 ha tilplantes med skov og den ene hektar er nål, er der behov for en god fleksibilitet mht placeringen af nåletræsarealet. Det kan være svært at indtegne præcise arealer allerede i ansøgningen. Som vi læser § 13 er det et krav med en præcis indtegnning af bevoksningsgrænserne. I praksis er det aldrig muligt at ramme præcist. Hvis det skal gøres kræver det at alle bevoksninger afsættes med GPS, og det er ikke operationelt. Der opfordres derfor til fleksibilitet. Specielt nu da andelen af nåletræsbevoksninger ønskes øget med klimamålsætningen.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Der henvises til svaret under punkt 1.9.</p> <p>Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at forbedre ordningen, og vil medtage bemærkningen i arbejdet hermed.</p>
6.19.	<p>§15</p> <p><i>Det bør vel ikke kræve en tilladelse fra Landbrugsstyrelsen at overdrage tilsagn til ny ejer. Det burde være nok med en orientering om ændrede ejerforhold og dermed overdragelse af tilsagn. Det må samtidig betyde, at der ikke er krav om at</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at der er tale om standardkrav i forhold til projektstøtteordninger.</p>

	<i>overtage tilsagn og dermed opretholde betingelserne (så det blot er skovloven, der skal overholdes)?</i>	
6.20.	<p>§15 stk.3</p> <p><i>Det kan erfaringsmæssigt være svært at nå at indsende dokumentation om ejerskifte inden for 3 måneder efter overtagelse. Fristen bør være at overdragelse af tilsagn skal være gennemført inden indberetning.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Ejerskifte i skovrejsningssager kræver rekvirering, udfyldelse, underskrift og indsendelse af en ejerskifteerklæring, og Landbrugsstyrelsen vurderer, at det bør være realistisk at gennemføre inden for en tidsramme på tre måneder.</p>
6.21.	<p>§16</p> <p><i>Opdateret skovkort og tilplantningsplan bør kun skulle indsendes, hvis der er lavet større ændringer. Mindre justeringer i plantevalg inden for ordningens rammer bør ikke kræve en genindsendelse.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen finder det uklart, hvad der præcis efterspørges i forhold til "større ændringer" og "mindre justeringer". Landbrugsstyrelsen foretager sig derfor ikke yderligere.</p>
6.22.	<p>§16 stk 4</p> <p><i>Det bør være muligt at load GIS-fil med fredskovsgrænse op via tast-selv.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Det er endnu ikke teknisk muligt at indsende GIS-filer via Tast selv, men de kan indsendes pr. mail.</p>
6.23.	<p>§22</p> <p><i>Vi formoder, at definitionen på opretholdt dækkes ind af fredskovspligt på arealet, og dermed blot overholdelse af skovloven. Mener I, at det kræver mere end det, skal det specificeres.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Projektet skal opretholdes på arealet. Er der for eksempel givet tilskud til løvskov, skal løvskov opretholdes på arealet og så fremdeles.</p>
6.24.	<p>§23</p> <p><i>Det bør være muligt at komme i telefonisk kontakt med Landbrugsstyrelsen.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Det er altid muligt at komme i telefonisk kontakt med Landbrugsstyrelsen via Kundecenteret. Bestemmelsen i § 23, stk.</p>

		3, drejer sig kun om skriftlig kommunikation.
6.25.	<p><i>Generelt</i></p> <p><i>Hvilke regler gælder i forhold til at modtage grundbetaling? Det fremgår ikke af bekendtgørelsen, men kan være en meget væsentlig forudsætning for ejere for at søge. Vi har hørt rygter om, at der vil blive forskel på om skoven rejses i et delvandsopland eller udenfor. Er der noget i det?</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Reglerne for at modtage grundbetaling til skovrejsningsarealer indgår ikke i bekendtgørelsen. Der henvises til reglerne om direkte støtte til landbruget.</p> <p>I henhold til de gældende regler kan der hjemtages grundbetaling til nye skove, som etableres med tilskud fra ordningen for privat skovrejsning. For projekter, som ligger inden for delvandsoplande med indsatsbehov for kvælstof, kan der hjemtages grundbetaling hvert år indtil videre ("uden bagkant"). For projekter, som ligger uden for delvandsoplande med indsatsbehov for kvælstof, kan der kun udbetales grundbetaling i 5 år efter skovrejsningen er gennemført.</p>
6.26.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 1:</p> <p><i>Kommer først i høring senere, så ingen kommentarer her ud over at det er ønskeligt med et overskueligt kort/data på kort.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Kortlaget vil være tilgængeligt i IMK i forbindelse med udarbejdelse af ansøgninger.</p>
6.27.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>Skovens opbygning og arrondering</i></p> <p><i>Det bør være en mulighed og ikke et krav, at der skal hegnes om arealer med naturlig tilgroning, såfremt projekter som helhed allerede er heget.</i></p> <p><i>Der bør ikke stilles krav om at mellemliggende arealer skal pålægges fredskovspligt, hvis det tilplantede arealer er over 0,5 ha, hvilket skovloven normalt opererer med.</i></p> <p><i>Der er krav om en kerne på 50x50m. Det er ikke tydeligt om denne kerne er inklusiv eller eksklusiv kravet til skovbryn. Vi anbefaler, at der ventes med at indføre nye krav af denne karakter til næste runde på grund af det sene tidspunkt bekendtgørelse og vejledning bliver</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Der stilles krav om, at der skal hegnes om arealer med naturlig tilgroning for at sikre, at arealerne entydigt kan identificeres i forbindelse med kontrol.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig bemærkningen om, at mellemliggende arealer skal pålægges fredskovspligt, hvis det tilplantede areal er over 0,5 ha. Landbrugsstyrelsen vurderer dog ikke, at kravet skal ændres, idet det skal sikre, at nye skove har en vis størrelse. Kravene, om at mellemliggende arealer skal pålægges fredskovspligt, opretholdes.</p> <p>For så vidt angår bemærkningen om, at det ikke er tydeligt, om kernen på 50x50</p>

	<p><i>tilgængelig. Der er allerede planlagt projekter, hvor der er skelet til den gamle vejledning, for overhovedet at have en chance for at nå at indsende ansøgningerne.</i></p> <p><i>Hvad er definitionen på en mindre vej?</i></p>	<p>m er inklusive eller eksklusive løvskovbryn, mener Landbrugsstyrelsen, at det fremgår tydeligt af bekendtgørelsen bilag 2, at det er eksklusive løvskovbryn. Endvidere kan det oplyses, at kravet om kerneareal ikke er nyt, men nu er blevet præciseret.</p> <p>For så vidt angår definitionen på en mindre vej, beror dette på en konkret vurdering.</p>
6.28.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>Nabohensyn</i></p> <p><i>Der henvises til afstand til bygning. Dette bør specificeres til beboelse, så der ikke er tvivl om at fx stalde og haller udløser et afstandskrav. Gælder kravet andet end beboede bygninger bør det vente til næste år, da der allerede er planlagt projekter baseret på tidligere års vejledning.</i></p> <p><i>Der bør åbnes mulighed for at dispensere for afstandskrav, hvis nabo imødekommer det.</i></p> <p><i>Der kunne ligeledes sættes en maksimal grænse for afstand fra hus på eksempelvis 50 meter, da det i nogle tilfælde kan være svært at erkende hvor langt den egentlige have går. Så kravet er mindst 30 meters afstand til have, dog maksimalt 50 meter fra bygning.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Kravet er ændret fra beboelse til bygning, idet det tidligere har været svært at skelne mellem bygninger, der har været anvendt til beboelse henholdsvis andet formål.</p> <p>Der åbnes ikke mulighed for at opnå dispensation fra nabohensyn, selvom naboer måtte acceptere dette. Kravene skal bl.a. sikre, at nye private skove rejst med tilskud ikke i fremtiden kommer til at forårsage gener for eller skader på naboejendomme, fx under stormvejr. Kravene skal beskytte såvel nuværende som fremtidige ejere af naboejendomme. En nuværende nabo skal ikke kunne forpligte en fremtidig ejer af sin ejendom til at udholde mulige gener eller skader.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig ønsket om en maksimal grænse for afstand fra hus og vil arbejde videre med det i det løbende arbejde med at forbedre ordningen.</p>
6.29.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>Træartsvalg</i></p> <p><i>Der ønskes en klar udmelding i forhold til anvendelse af frugttræer, valnød og lignende træer som hovedtræart. Ligeledes bør det være muligt at anvende op til 10% normannsgran og nobilis som indblanding.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at forbedre ordningen i forhold til træartsvalg og vil medtage bemærkningen i arbejdet hermed.</p> <p>Landbrugsstyrelsen tager bemærkningen om nordmannsgran og nobilis til</p>

		<p>efterretning, men vurderer dog ikke, at kravet skal ændres på nuværende tidspunkt.</p> <p>Frugttræer, valnød eller lignende kan ikke anvendes som hovedtræarter.</p>
6.30.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>Ydre løvskovbryn</i></p> <p><i>Der bør åbnes op for at kunne indplante enkelte nåletræer ud over 1 træ per 30 meter og kun hvor det er egnstypisk. Det støtter op om klimamålet.</i></p> <p><i>”Andelen af buske, små træer og ammetræer i skovbryn må maksimalt udgøre 60 % af det samlede antal planter i skovbrynet. Dog må andelen af ammetræer maksimalt udgøre 30 %”</i></p> <p><i>Formulering er svær at administrere i praksis og bør udgås. Arealet er alligevel pålagt fredskovspligt og der skal sikres højstammet skov. Det må være en forstfaglig vurdering, der bestemmer andelen og fordelingen af buske i skovbrynet.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig ønsket om muligheden at plante flere nåletræer i skovbryn, og vil arbejde videre med det i det løbende arbejde med at forbedre ordningen.</p> <p>Mulighederne for at anvende flere buske, små træer og ammetræer i skovbryn forbedres nu i forhold til de forudgående år. De nye muligheder er endvidere koordinerede med Miljøstyrelsen, som er skovlovsmyndighed. Landbrugsstyrelsen vil overveje, om mulighederne skal ændres i fremtiden.</p>
6.31.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>Løvskov</i></p> <p>Vi vil gerne anfægte formuleringen; <i>”Der kan i en løvtræbevoksning indgå en andel på op til 40 % af små træer, buske og/eller ammetræer, som ikke forventes at skulle indgå i det fremtidige kronetag. Dog må andelen af ammetræer maksimalt udgøre 30 %.”</i></p> <p>Der er ikke grund til at sondre mellem hvad der er ammetræer og småtræer. Det giver problemer ved kontrol og den praktiske opgørelse af træartsfordelingen. Er lærk fx et ammetræ eller kan den indgå i kronetaget som indblanding? – I en fugtig lavning vil rødell være den optimale træart som hovedtræ, selv om den mange steder bruges som ammetræ.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at udvikle og forbedre ordningen og vil overveje, om reglerne om brugen af ammetræer skal ændres eller præciseres nærmere i fremtiden.</p>

6.32.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>Anlæg og pleje uden anvendelse af pesticider</i></p> <p><i>Forbuddet om anvendelse af pesticider bør først træde i kraft fra udnyttelsen af tilsagnet ikke fra det er modtaget.</i></p> <p><i>Lodsejer har kun til den 1. september for at nedsprøjte marken, hvor ejer endnu ikke har tilsagnet. Det kan give unødige nedsprøjtninger, hvis der alligevel ikke opnås tilsagn.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at forbuddet mod anvendelse af pesticider eller kemiske vildtafværgningsmidler gælder fra den dato, hvor et tilsagn om tilskud kan udnyttes. Dog kan der på landbrugsarealer, hvor skoven skal anlægges, og som fortsat er i landbrugsmæssig drift, anvendes pesticider eller kemiske vildtafværgningsmidler i dyrkningssæsonen frem til den 1. september forud for tilplantning.</p>
6.33.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>Kulturhegn</i></p> <p><i>Der kan være behov for at opdele kulturer under 5 ha i mere end en hegning, hvorfor der bør åbnes for den mulighed efter en faglig vurdering fra konsulenten.</i></p> <p><i>Det er ligeledes problematisk at stille krav om at en hegning maksimalt må være 5 ha – det bør være en mulighed men ikke et krav. Der bør igen anvendes en faglig betragtning fra konsulenten.</i></p> <p><i>Der kan være behov for en hegnslinje, der er større end 1,5 meter fra yderste række, så det er muligt at rense kulturen eller lave en fornuftig hegning m.m. Der bør åbnes for at hegnet kan placeres længere end 1,5 meter fra rodhals, så det er muligt at rense rationelt maskinelt.</i></p> <p><i>Laves der en opdeling af skovrejsningsprojektet i flere hegninger bliver der behov for dobbeltspor på hver side for at kunne vende maskinerne ved den mekaniske vedligeholdelse. Det giver et dobbeltspor, som bør accepteres som en del af skovrejsningsarealet.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Det kan hertil oplyses, at bekendtgørelsen giver mulighed for, at Landbrugsstyrelsen kan fravige kravet om, at en indhegning ikke må overstige 5,00 ha.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig ønsket om, at utilplantede driftsarealer kan indgå i en indhegning med tilskud, og vil medtage bemærkningen i det løbende arbejde med at forbedre ordningen.</p>
6.34.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>Andet</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p>

	<p><i>Der mangler en beskrivelse af kravene til ekstensiv skov. Vi forventer, at det bliver tilladt at plante træerne i grupper, som det også var tilfældet, da der tidligere var mulighed for ekstensiv drift i ordningen.</i></p>	<p>Udover at plantetalkrævet er halveret for ekstensiv skov, er kravene de samme som for "almindelig" skov. Landbrugsstyrelsen vil medtage bemærkningen i det løbende arbejde med at forbedre ordningen.</p>
6.35.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 6:</p> <p><i>Som vi læser dette skema er prioriteringskriterie 1-4 næsten kun med for syns skyld. Det maksimale pointtal i disse kategorier er 4. Dertil lægges point fra kriterie 5 som har langt større værdier. Kriterie 5 er grundlæggende en gentagelse af kriterie 1 (55%) blot med og uden dybdegående jordbearbejdning, så delvandsoplandet tæller positivt 2 gange. Det er en meget sikker måde at prioritere kvælstofreduktion højt. Det er svært at se at kulstofbinding reelt prioriteres ud over, at der åbnes for nogle områder uden for delvandoplande, hvis der nu ikke er ansøgere nok indenfor. Med det behov for klimaløsninger vi står over for finder vi, at det er en utilstrækkelig prioritering af klimaindsatsen og opfordrer på det kraftigste at prioriteringen ændres så kulstofbinding reelt prioriteres.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Formålet med privat skovrejsning er primært fjernelse af kvælstof. Dette beror på en politisk beslutning. Der er et politisk ønske om, at kulstofbinding også kan prioriteres, men ikke over kvælstofindsatsen.</p>
6.36.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 6:</p> <p><i>Det bør være helt tydeligt og let tilgængeligt, hvilke delvandsområder der er udgået, eller hvor der kun er plads til ganske få yderligere skovrejsningsprojekter. Det er ønskværdigt om delvandoplande - hvor der er fastsat et indsatsbehov for nedbringelse af kvælstofbelastningen til kystvande, og hvor skovrejsning er angivet som en indsats – bliver gengivet på et kort, der kan tilgås uden login.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Det kommer til at fremgå af bilag 1 til bekendtgørelsen. Kortlaget vil være tilgængeligt i IMK i forbindelse med udarbejdelse af ansøgninger.</p>
6.37.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 6:</p> <p><i>Det ønskes nævnt hvor stor en kvælstofsreduktionspulje, der er tilbage i de enkelte delvandoplande, så det er muligt at</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Det kommer til at fremgå af bilag 1 til bekendtgørelsen.</p>

	vurdere sandsynligheden for ikke at modtage afslag med begrundelse i opbrugt kvote.	
7.	Kommunernes Landsforening	
7.1.	<p><i>KL ønsker at der skal åbnes for kommunale ansøgninger til ordningen. I lighed med ordningen for "tilskud til skov med biodiversitetsformål for 2020", bør kommunernes arealer og initiativer også være omfattet af denne ordning. Kommunerne har arealer, og i andre tilfælde samarbejder om arealer, der kunne fremme ordningens formål. Derfor ønsker KL at §3 udformes således:</i></p> <p><i>§ 3. Landbrugsstyrelsen kan give private ejere af landbrugsarealer og kommuner tilsagn om tilskud til investeringer i følgende projekter.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Finansiering af ordningen samt afgrænsning af mulige tilskudsmodtagere er udtryk for en overordnet politisk prioritering.</p>
8.	Københavns Universitet – Institut for geovidenskab og naturforvaltning	
8.1.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens § 4, stk. 3:</p> <p><i>§4 – stk. 3 "4) projektarealet hidtil har været skovbevokset," Kommentar: Hvorledes afgøres, om arealet har været skovbevokset forinden? Antal træer, kronedække, artssammensætning? Der er ikke en nationalt dækkende kortlægning af skov med en fast definition af skov. Danmarks Skovstatistik anvender den international definition (FAO), men denne er ikke implementeret i de tilgængelige offentlige kortlag. Se også definition i publikationen "Skovstatistik 2018" https://static-curis.ku.dk/portal/files/237702036/Skovstatistik_2018_2_udgave_web.pdf</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Det beror på en vurdering af, om der findes større træer, som er egnede til at indgå i en fremtidig fredskov på arealet. Eksempler på hidtil skovbevoksede arealer er arealer med juletræ- eller pyntegrøntbevoksninger, som ikke længere er i produktion samt læhegn. Endvidere undersøges det ved opslag i IMK, hvad der har været dyrket på arealet forud for ansøgningstidspunktet.</p>
8.2.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens § 5:</p> <p><i>§5 – stk. 4 og stk. 5 "Stk. 4. Skovkortet, jf. stk. 3, nr. 3, litra a, skal være i digitalt format (Pdf-format) og skal som minimum indeholde følgende:"</i></p> <p><i>Kommentar: Af hensyn til videre opfølgning vil det være hensigtsmæssigt, om en digital ansøgning direkte kunne kobles til geografiske informationer, således at reel kortlægning og</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Projektarealer skal indtegnes i IMK. Samtidig skal der indsendes et skovkort i PDF-format af hensyn til skovlovsbehandlingen, idet arealet, som pålægges fredskovspligt, ikke nødvendigvis svarer fuldstændigt til projektarealet.</p>

	<p>kobling med andre data kunne sikres. Dette kunne fx ske ved at give adgang til indtegning af projektområder i en kortfunktion (som også anvendes ved andre tilskud til landbrug). I Pdf-filerne bedes der ikke engang om skala og referenceoplysninger, hvilket mindsker mulighederne for reelt integration efterfølgende. Kunne det tænkes at anvende IMKsystemet mere aktivt allerede i denne fase? Se også kommentarer til § 16, hvor dette anvendes.</p>	
8.3.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens § 6, stk. 2:</p> <p>§6 – stk. 2 ”Ved anlæg af følgende bevoksninger m.v., gælder der følgende mindstekrav til antallet af levende træplanter pr. ha:</p> <p>1) Løvtræbevoksninger og løvskovbryn: 4.000.</p> <p>2) Ekstensive løvtræbevoksninger eller løvskovbryn: 2000.</p> <p>3) Nåletræbevoksninger: 2.800.</p> <p>4) Ekstensive nåletræbevoksninger: 1.400.”</p> <p>Kommentarer: Hvordan defineres ’ekstensive bevoksninger’?</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>En ekstensiv skovbevoksning svarer til en almindelig skovbevoksning med den forskel, at plantetalkravet er halveret.</p>
8.4.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens § 6, stk. 3:</p> <p>§6 – stk. 3 ”Ved anlæg af skov er tilsagnshaver forpligtet til at anlægge ydre løvskovbryn.” og ”Stk. 7. Såfremt skoven støder direkte op til eksisterende skovbevokset fredskov eller skovbevokset areal, der pålægges fredskovspligt, fraviges kravet i stk. 3 for den del af projektarealet, som støder op til skovbevokset fredskov.”</p> <p>Kommentar: Hvor lang afstand skal der være til anden skov, for at der skal etableres ydre løvskovbryn? Hvilken definition af skovbevokset areal anvendes? Jf. også kommentar til §4.</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Det fremgår af bestemmelsen, at skoven skal støde direkte op til eksisterende skovbevokset fredskov eller skovbevokset areal, der pålægges fredskovspligt. Der skal være tale om et skovbevokset areal i skovlovens forstand.</p>
8.5.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens § 10, stk. 6:</p> <p>§10 – stk. 6 ”Projektarealet bliver pålagt fredskovspligt efter lovens § 4.”</p> <p>Kommentar: Hvem har ansvar for pålægning af fredskovspligt?</p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Det er Miljøstyrelsen, som har ansvaret for at træffe afgørelse om pålæggelse af fredskovspligt på arealet.</p>

8.6.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens § 13, stk. 6:</p> <p><i>§13 – stk. 6 ”4) Der er ikke oprettet nye marker eller ændret på marknavne i det ændrede projekt.”</i></p> <p><i>Kommentar: Henvises der her til markkortinformationer i IMKsystemet?</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan bekræfte, at dette er tilfældet. Der henvises til marker og informationer herom i IMK.</p>
8.7.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens § 16:</p> <p><i>§16 – stk. 3 og stk. 4 –</i></p> <p><i>Kommentar: Fint at der bedes om GIS-kort og IMK-indtastning. Samles disse informationer fremadrettet mhp. mulighed for opfølgning? Hvilke formater og informationer forventes der?</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Alle informationer samles i Landbrugsstyrelsens elektroniske tilskudsadministrationssystem, CAPTAS, med integration til GIS i form af IMK. Generelt forventes kort at blive afleveret i gængse GIS-formater (for eksempel SHP, TAB eller lignende). Generelt forventes informationer om ansøgere, projektarealer og tilskud.</p>
8.8.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens § 24:</p> <p><i>§ 24 ”Landbrugsstyrelsen forestår den fysiske og administrative kontrol af projekter, der modtager tilskud”</i></p> <p><i>Kommentar: Hvilken kontrol planlægges?</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at projekter vil blive kontrolleret i overensstemmelse med EU’s regler om kontrol. Der lægges ikke op til ændringer, i forhold til hvordan kontrollen udføres. Ved fysisk kontrol sammenligner kontrollørerne et udført projekt med det tilsagn, der er blevet givet til projektet.</p>
8.9.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>”Skoven skal være sammenhængende, velarronderet og tilpasset de landskabelige og terrænmæssige forhold på lokaliteten.”</i></p> <p><i>Kommentar: Er der nærmere vejledning til at afgøre, om skove er fx ’velarronderet’?</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at det beror på et forstfagligt skøn.</p>
8.10.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>Op til 10 % af skoven kan anlægges ved naturlig tilgroning. Arealer, hvor skoven anlægges ved naturlig tilgroning, skal indhegnes særskilt”.</i></p> <p><i>Kommentar: Er det korrekt forstået, at al naturlig tilgroning forventes hegned og dermed skal omfatte ansøgning om dækning af udgifter til hegn?</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan bekræfte, at det er korrekt forstået.</p>

8.11.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>"Hvis bredden af det ikke tilskudsberettigede areal er større end 10 meter og mindre end eller lig med 100 m, skal hvert af de to tilplantede delområder være mindst 0,50 ha stort og minimum 40 meter bredt på hvert led."</i></p> <p><i>Kommentar: Hvorledes skal længdeangivelserne ses i forhold til arealopgørelser? Er det længde- eller breddeangivelser?</i></p>	<p>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på udfordringen og vil præcisere betydningen af kravet yderligere i bekendtgørelsen.</p>
8.12.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>På den ene side skrives der "En skov, der opdeles af en mindre vej, et enkelt jernbanespor, et mindre vandløb eller et andet mindre topografisk skel, kan dog stadig betragtes som sammenhængende, uden at det ikke tilskudsberettigede areal pålægges fredskovspligt." og på den anden side skrives der også "Hvis en skov opdeles af bebyggelse, en større vej eller jernbane, regnes den i denne sammenhæng ikke for en samlet skov."</i></p> <p><i>Kommentar: Hvorledes defineres mindre/større vej? Jernbanespor/jernbane?</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>For så vidt angår definitionerne på en mindre vej/større vej og jernbanespor/jernbane, beror dette på en konkret vurdering. Der lægges op til at følge skovlovens regler for disse typer af anlæg.</p>
8.13.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>"Nabohensyn" –</i></p> <p><i>Kommentar: det kunne være et godt supplement at angive, om det er af hensyn til stormfaldrisiko og/eller skyggegivning.</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med at forbedre ordningen, og vil medtage bemærkningen i arbejdet hermed.</p>
8.14.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 2:</p> <p><i>"Løvskov" – Der angives retningslinjer i "plantetal", "planteareal" og "andel".</i></p> <p><i>Kommentar: Hvorledes opgøres planteareal pr. plantetal, hvis der er forskellig planteafstand mellem forskellige planter? Opgøres andel efter antal eller efter areal?</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at andelen opgøres efter antal.</p>
8.15.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 6:</p> <p><i>Kvælstofretentionen –</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Kvælstofeffekt opgøres på baggrund af skovrejsnings N-effekt beskrevet i</p>

	<i>Kommentar: hvorledes opgøres det for et konkret projekt? Er det kun afhængigt af Nationalt kvælstofretentionskort?</i>	virkemiddelkataloget til 2. generation af vandplanerne samt GEUS' nationale kvælstofretentionskort.
8.16.	<p>Der henvises til bekendtgørelsens bilag 6:</p> <p><i>Kriterie 5 – Kommentar: Er det erstattet af kriterie 1? Jf. vægt for kriterie 5=0?</i></p>	<p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen:</p> <p>Kriterie 5 er ikke erstattet af kriterie 1. Begge kriterie indgår i udregningen af prioriteringsscoren for projektet. Kriterie 5 indgår med en vægt på 100%.</p>

Høringssvarene kan ses i deres fulde længde på høringsportalen.