



**Børnerådet**

Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

11.02.2020  
J.nr. 3.6.15/amc

### **Udvidelse af § 4a i forældreansvarsloven**

Ændringen udvider § 4a i forældreansvarsloven til også at omfatte forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13. Det drejer sig blandt andet om terrorisme og deltagelse i ulovlig gruppe.

Børnerådet kan tilslutte sig den foreslåede ændring under forudsætning af, at der sker en særskilt vurdering af henholdsvis forældremyndighed, bopæl og samvær. Det skal ske ud fra, hvad der er til barnets bedste.

Rådet forudsætter, at det i forbindelse med vurdering af barnets bedste tillægges en passende vægt, hvis barnet fremsætter et udtrykkeligt ønske om samvær. Dette gør sig navnlig gældende i sager om samvær.

Med venlig hilsen

Mette With Hagensen  
Formand for Børnerådet

Lisbeth Sjørup  
Sekretariatschef

Østre Landsret  
Præsidenten



Den 20-01-20  
J.nr. 40A-ØL-9-20  
Init: sdy

Social og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt pr. mail til [lifa@sim.dk](mailto:lifa@sim.dk) og [familieret@sim.dk](mailto:familieret@sim.dk)

Social og Indenrigsministeriet har ved brev af 16. januar 2020 (Sagsnr. 2019-8206) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Børst-Porsbo



Social – og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

[lifa@sim.dk](mailto:lifa@sim.dk) & [familieret@sim.dk](mailto:familieret@sim.dk)

København, 10-02-2020

**Høring over forslag til ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven Sagsnr. 2019 – 8206)**

Red Barnet takker for høringsskrivelsen og har følgende kommentarer til ændringsforslaget:

Red Barnet er helt enig i, at der aldrig må være tvivl om, hvorvidt en konkret afgørelse i en sag er truffet af hensyn til barnet eller af hensyn til den pågældende forælder. Det er hensynet til barnets tarv, der altid skal komme i første række. Red Barnet anerkender desuden, at det efter en individuel vurdering af barnets tarv kan være afgørende, at forælderen ikke skal have forældreansvar, hvis vedkommende er dømt efter visse bestemmelser i straffelovens kapitel 12, 13 og 15.

Red Barnet er dog bekymret over lovforslaget af flg. grunde:

Red Barnet frygter, at lovforslaget kan indebære et indgreb i barnets ret til ikke at blive adskilt fra sine forældre (BK art. 9, 16; EMRK art. 8). Et barn har ret til familieliv med sine forældre (jf. Børnekonventionen art. 9), og den ret er helt grundlæggende, fordi den er tæt forbundet med barnets ret til identitet (BRK art. 8,1). Ifølge Børnekonventionen er det således som udgangspunkt i barnets interesse at have kontakt med begge forældre, fordi en adskillelse kan få meget alvorlige følelses- og udviklingsmæssige konsekvenser for et barn. Det er kun, hvis barnets ret til forældre er i konflikt med hensynet til barnets tarv, at et barn skal adskilles fra sine forældre. Det kan for eksempel være, hvis der er tale om misbrug eller vanrøgt af barnet (BRK art. 9,1). Forældreansvarslovens hovedprincip bygger da også på en formodning om, at det er bedst for barnet at have kontakt med begge forældre, og at der altid skal foretages en konkret vurdering af barnets tarv i den enkelte sag – helt på linje med Børnekonventionen.

Forældreansvarsloven indeholder i 'supplement' til bestemmelsen om barnets bedste i §4 en klar formodning om, at det er bedst for et barn at blive adskilt fra en forælder, der er idømt ubetinget fængselsstraf for særlig grov personfarlig kriminalitet (§4a). Denne formodningsregel foreslås nu med lovforslaget udvidet, så den også omfatter forældre, der er dømt under straffelovens kapitel 12 og 13, der blandt andet omfatter deltagelse i terror og deltagelse i ulovlig gruppe. Formodningen kan fraviges, hvis det i en konkret og dybdegående vurdering findes at være bedst for det enkelte barn. Der er dog tale om en snæver undtagelse.

Dermed vender §4a udgangspunktet for en vurdering af barnets tarv fra at være en ret til begge forældre til at være en undtagelsesvis mulighed.

Red Barnet frygter, at der med lovforslaget er risiko for, at barnets ret til begge forældre får for lidt vægt i afgørelser.

Det skal derfor sikres, at hensynet til barnets tarv altid er udslagsgivende i beslutninger efter §4a. Det skal sikres, at der som led i oplysning af en konkret sag som udgangspunkt *altid* skal afholdes børnesamtaler, og at barnets eget ønske tillægges passende vægt i samværssager.

Bemærkningerne til lovforslaget inddrager desværre ikke erfaringerne fra praksis efter lovændringerne i 2019, hvor formodningsreglen ift. alvorlig personfaglig kriminalitet blev indført. Red Barnet mener, at erfaringerne fra anvendelsen af den nuværende formodningsregel – bl.a. i hvilke tilfælde der er gjort undtagelser, hvordan barnets stemme er blevet inddraget og reflekteret i afgørelserne samt konsekvenserne af afgørelserne fra et børneperspektiv – kan bidrage til at belyse, hvilken vægt vurderingen af hensynet til barnets tarv og forældres kompetencer i praksis får, set i forhold til at det kun er undtagelsesvist, at der kan afviges fra formodningsreglen. Red Barnet opfordrer derfor til, at praksis på området evalueres.

Lovforslaget omfatter terrorhandlinger af alvorlig, men meget forskellig karakter. Det er vigtigt, at der sker en grundig vurdering af forældreevnen

Begrundelsen for lovforslaget om at udvide den gældende formodningsregel er, at der er tale om handlinger, der direkte eller indirekte er rettet mod at skade personer eller offentlig billigelse heraf. Iflg. Social og Indenrigsministeriets overvejelser skaber sådanne handlinger tvivl om, hvorvidt den pågældende forælder er egnet til at drage omsorg for barnet.

Red Barnet bemærker i den sammenhæng:

- Red Barnet anerkender, at grov kriminalitet i form af terrorhandlinger er grund til at foretage en konkret vurdering af forældres forældrekompetencer. Derfor noterer Red Barnet positivt, at der i vurderingen af barnets tarv efter forældreansvarsloven som klart udgangspunkt skal foretages en belysning af forældrenes personlige egenskaber og evne til at drage omsorg for barnet.
- Red Barnet finder ikke, at det i bemærkningerne er godtgjort tilstrækkeligt, at forældre, der er omfattet af lovforslaget, som udgangspunkt har utilstrækkelige forældrekompetencer. Derfor mener Red Barnet, at det bør præciseres, hvordan de enkelte handlinger under straffeloven skaber tvivl om, hvorvidt den pågældende forælder kan drage omsorg for barnet. Det er tænkeligt, at graden af radikaliserings set i forhold til forældrekompetencer kan være forskellig ift. hvilken terrorhandling forælderen har begået – for eksempel – hvad hører præcist ind under 'i øvrigt at fremme en gruppe' (Straffelovens §114e). Ligesom en høj grad af radikalisering ikke nødvendigvis følger af at have indrejt og opholdt sig i forbudsbelagte konfliktområder (114j).

Når beslutninger med så stor rækkevidde tages for et barn, er det helt afgørende, at afvejningen mellem karakteren af den begåede forbrydelse set i sammenhæng med forældrens kompetencer afvejes proportionelt ift. hensynet til barnets tarv – så der ikke sker en forvridning mellem karakteren af den begåede forbrydelse og barnets tarv (Jf. Institut for Menneskerettigheder, okt. 2018).

- Nogle handlinger har måske fundet sted, mens den dømte var ganske ung eller selv var barn – og forældre kan ændre holdninger gennem livet. Derfor noterer Red Barnet positivt, at der i oplysningen af sagen skal indgå en belysning af den nærmere karakter af forbrydelsen, omstændigheder omkring forbrydelsen samt den tid, der er forløbet siden forbrydelsen. Red Barnet mener, at det bør præciseres, hvordan disse forhold vægtes.

En vurdering af forældremyndighed, bopæl, samvær og kontakt er selvstændige rettigheder, der hver især skal tages højde for i en vurdering af barnets tarv. Når barnets tarv vurderes, er der stor forskel på, om det er forælderen ret til forældremyndighed, barnets bopæl eller barnets samvær med forælderen eller anden kontakt, der skal tages stilling til. Det kan sagtens tænkes, at det vil være i barnets tarv at have samvær med en forælder, uden at det vil være godt for barnet at bo hos forælderen. Lovforteksten bør nuancere dette.

Af ovenstående retssikkerhedsgrunde mener Red Barnet, at lovforslaget burde have omfattet en menneskeretlig redegørelse ift. varetagelsen af disse børns rettigheder – særligt ift. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og Børnekonventionens bestemmelser.

Red Barnet stiller sig gerne til rådighed i forhold til at uddybe kommentarerne til høringen.

Faglig kontaktperson: Projektkoordinator, Ann Westergaard Nielsen, [awn@redbarnet.dk](mailto:awn@redbarnet.dk), tlf. 21894937

Med venlig hilsen



Johanne Schmidt-Nielsen  
Generalsekretær

Vestre Landsret  
Præsidenten



Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

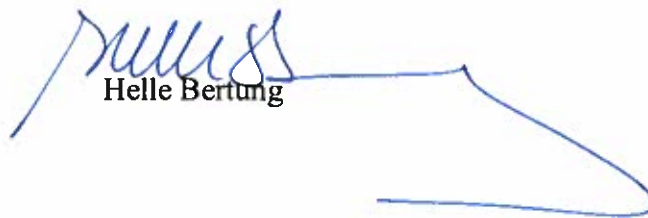
Sendt pr. mail til [lifa@sim.dk](mailto:lifa@sim.dk) og [familieret@sim.dk](mailto:familieret@sim.dk)

J.nr. 40A-VL-8-20  
Den 21/01-2020

Social- og Indenrigsministeriet har ved brev af 16. januar 2020 (sagsnr. 2029-8206) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

  
Helle Bertung

---

**Til:** familieret@sim.dk, lifa@sim.dk  
**Fra:** Henriette Fagerberg Erichsen (hfe@advokatsamfundet.dk)  
**Titel:** Sv: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven) (Sagsnr.: 2020 - 3)  
**Sendt:** 21-01-2020 15:41  
**Bilag:** ADVlogo.png;

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



**ADVOKATSAMFUNDET**  
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

**Henriette Fagerberg Erichsen**  
**Sekretær**

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K  
D +45 33 96 97 28  
[hfe@advokatsamfundet.dk](mailto:hfe@advokatsamfundet.dk) - [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk)

---

**Til:** Udsendelse fra Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forho (dpudsend@sm.dk)  
**Cc:** Liv Faden (lifa@sim.dk), Elsebeth Jensen (eje@sim.dk)  
**Fra:** Lovekspeditionen (publikationer@sim.dk)  
**Titel:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven)  
**Sendt:** 16-01-2020 14:19



**Social- og Indenrigsministeriet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Tlf. 3392 9300  
Fax. 3393 2518  
E-mail [sim@sim.dk](mailto:sim@sim.dk)

J.nr. 2019 - 8206

Dato 16.01.2020



Social- og indenrigsministeriet  
Att.: Liv Faden  
lifa@sim.dk

13. februar 2020

**Bemærkninger til udkast til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven)**

Mødrehjælpen vil gerne takke for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslaget.

Mødrehjælpen støtter forslaget, og er fuldt enig i, at barnets bedste altid skal være omdrejningspunktet for afgørelser efter forældreansvarsloven om forældremyndighed, barnets bopæl og samvær. Dette gælder særligt sager, hvor den ene af forældrene udviser manglende omsorgsevne for barnet, eller hvor der som følge af tidligere strafferetlige domme er overvejende bekymring for forælderenes omsorgsevne for barnet.

Mødrehjælpen er dog samtidig enig i lovforslagets formulering om, at der ved afgørelser af familieretlig karakter tages en konkret og dybdegående vurdering af barnets bedste, således barnet ikke fratages en relation til forælderen, som barnet ønsker, og hvor forælderen tidligere domme ikke har relevans for relationen til barnet. Som det berøres i lovforslaget, er det her væsentligt at se på tidsperspektivet, idet kriminalitet, der ligger mange år tilbage – måske fra ungdomsårene – kan være af mindre betydning for relationen mellem barn og forælder. Denne, ofte vanskelige, vurdering bør bero på en grundig børnefaglig undersøgelse, som det også fremgår af forslaget.

Et opmærksomhedspunkt for Mødrehjælpen ved lovforslaget er, at det umiddelbart kun finder anvendelse i tilfælde, hvor to forældremyndighedsindehavere er uenige om forældremyndighed for, bopæl for eller samvær med et fælles barn. Blandt forældremyndighedsindehavere, der ophæver samlivet, men hvor de indgår frivillige aftaler om bopæl og samvær, er det mindst lige så relevant, at myndighederne sikrer barnets bedste ved at fratage forældremyndighed, fratage bopæl eller begrænse samvær, såfremt aftalens indhold er til skade for barnet.

Mødrehjælpen ser derfor gerne, at lovforslaget også forholder sig til frivilligt indgåede aftaler om forældremyndighed, barnets bopæl og samvær. Hvis et forældrepar efter brud indgår en frivillig aftale om de pågældende familieretlige forhold, er relevansen af forældrenes tidligere domme nøjagtig lige så stor, som hvis sagen ved konflikt afgøres i Familieretshuset eller Familieretten.

Mødrehjælpen er opmærksom på de praktiske udfordringer i at inkludere frivillige aftaler som del af lovforslaget, idet myndighederne ikke har indsigt i hovedparten af de frivillige aftaler indgået på det familieretlige område. Dog er Familieretshuset inddraget i en lang række aftaler om samvær og bopæl som rådgiver eller mægler, hvorfor myndigheden her vil kunne intervenere, hvis barnets trivsel trues af aftalen. Kommunerne har med deres initiativret, jf. lov om familieretshuset, også mulighed for at intervenere og bringe en sag om forældremyndighed, barnets bopæl eller samvær for det familieretlige system.



Opsummerende mener Mødrehjælpen, at myndighederne altid bør forholde sig til et barns trivsel og udvikling, hvis den ene eller begge forældre er tidligere dømt for alvorlig kriminalitet. Dette gælder uanset om forældrene er samboende eller ikke-samboende, og om der i sidstnævnte tilfælde er indgået frivillig aftale eller myndighedsafgørelse om de familieretlige forhold omkring barnet. Derfor er det afgørende, at samarbejdet i disse sager mellem Familieretshuset, Familieretten og kommunerne fungerer.

Mødrehjælpen står til rådighed for uddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Trine Schaldemose  
Vicedirektør

Jacob Holch  
Politisk konsulent

# BØRNS VILKÅR

SAMMEN STOPPER VI SVIGT

Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22,  
1060 København K  
Att.: [LIFA@SIM.DK](mailto:LIFA@SIM.DK), [FAMILIERET@SIM.DK](mailto:FAMILIERET@SIM.DK)

Børns Vilkår  
Trekronergade 126 F  
DK – 2500 Valby

M +45 3555 5559  
@ [bv@bornsvilkar.dk](mailto:bv@bornsvilkar.dk)

[www.bornsvilkar.dk](http://www.bornsvilkar.dk)

13. februar 2020

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven) (sagsnr. 2019 – 8206)**

Børns Vilkår takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. ovennævnte udkast.

Børns Vilkår er generelt imod det implicite formål med dette forslag – nemlig at pålægge forældre dømt efter ovenfor nævnte bestemmelser i straffeloven en yderligere straf ved at fratage dem forældremyndighed, bopælen eller samværet med deres barn.

Børns Vilkår mener, at ovennævnte altid bør bero på en konkret vurdering af forholdet omkring den enkelte sag – det enkelte barn, som det allerede er reguleret forældreansvarslovens § 4. Der fremgår det, at der ved vurderingen af barnets bedste skal foretages en helhedsvurdering, hvor der skal tages hensyn til alle relevante forhold. Hensynet til at beskytte barnet mod radikaliserings og ekstremisme er allerede elementer, der indgår i vurderingen af, hvad der er bedst for barnet, hvorfor dette lovforslag er overflødigt.

## Barnets tarv

Det er et stort indgreb for et barn helt eller delvist at fjerne en forælders forældremyndighed, at flytte et barns bopæl eller at fratage et barn kontakt og samvær med en forælder. Et sådan indgreb skal udelukkende foretages, hvis det er i barnets tarv, da barnet oplever direkte og indgribende konsekvenser af deres forældres handlinger, som er imod Børnekonventionens artikel 2.

Børnekonventionens artikel 2 foreskriver, at børn skal beskyttes mod enhver form for diskrimination eller straf på grund af barnets forældres, værges eller familiemedlemmers stilling, virksomhed, udtrykte anskuelser eller tro.

Læs mere om os på:  
[bornsvilkar.dk](http://bornsvilkar.dk)

**Børnesamtale**

Børns Vilkår vurderer at der altid skal afholdes børnesamtaler i alle tilfælde, hvor barnet har udviklet sprog, og at der ikke "som udgangspunkt skal afholdes en børnesamtale", som det fremgår.

Inddragelse af barnet og børnesamtalen er både vigtig som baggrund for den endelige vurdering samt for barnets mulighed for at blive inddraget i en sådan vurdering, som kan have direkte konsekvenser for barnet.

Spørgsmål til høringssvaret kan rettes til Ingrid Hartelius Dall på tlf. 26816512 ([ingrid@bornsvilkar.dk](mailto:ingrid@bornsvilkar.dk))

Med venlig hilsen

Rasmus Kjeldahl  
Direktør

Ingrid Hartelius Dall  
Juridisk seniorrådgiver



Til Social- og Indenrigsministeriet

Familieretshuset  
Storetorv 10  
6200 Aabenraa

Telefon: 7256 7000  
Skriv til os via [borger.dk](mailto:borger.dk)  
[www.familieretshuset.dk](http://www.familieretshuset.dk)

EAN-Nr. 5798000362222

**Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven)**

**Dato:**  
11-02-2020

**Direktion**

Lovændringen giver ikke anledning til bemærkninger.

**Sagsbehandler:**  
Sandra Rieder Snitgaard

Med venlig hilsen

Kirsten Rosenkilde Olsen  
Kontorchef

**Til:** lifa@sim.dk  
**Cc:** familieret@sim.dk  
**Fra:** Stig Nørskov-Jensen (snj@Domstol.gl)  
**Titel:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven)  
**Sendt:** 31-01-2020 17:16  
**Bilag:** image002.png; image003.jpg;

Ved e-mail af 16. januar 2020 har Social- og Indenrigsministeriet anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven).

Jeg kan i den anledning oplyse, at Retten i Grønland ikke har nogle bemærkninger.

Der henvises til sagsnr. 2019-8206 - dok.nr. 190767.

**Stig Nørskov-Jensen**

Administrerende dommer

**Kalaallit Nunaanni Eqqartuussivik/Retten i Grønland**

Jens Kreutzmannip Aqqutaa 1  
Postboks 1220  
3900 Nuuk

Oqa./Tlf. (+299) 36 39 20

Mobil. (+299) 55 67 44

[snj@domstol.gl](mailto:snj@domstol.gl)

[www.domstol.gl](http://www.domstol.gl)



**Fra:** Lovekspeditionen <publikationer@sim.dk>

**Sendt:** 16. januar 2020 10:20

**Til:** Udsendelse fra Børne -og Socialministeriet <dpudsend@sm.dk>

**Cc:** Liv Faden <lifa@sim.dk>; Elsebeth Jensen <ej@sim.dk>

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven)



**Social- og Indenrigsministeriet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Tlf. 3392 9300  
Fax. 3393 2518  
E-mail [sim@sim.dk](mailto:sim@sim.dk)

Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
E-mail: [lifa@sim.dk](mailto:lifa@sim.dk) med kopi til [familieret@sim.dk](mailto:familieret@sim.dk).

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 91325626  
CBA@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 20/00241-2

14. FEBRUAR 2020

## HØRING OM ÆNDRING AF FORÆLDREANSVARSLØVEN (FORÆLDREMYNDIGHED, BARNETS BOPÆL OG SAMVÆR FOR FORÆLDRE, DER ER DØMT EFTER VISSE BESTEMMELSER I KAPITEL 12 OG 13 I STRAFFELOVEN)

Social- og Indenrigsministeriet har ved e-mail af 16. januar 2020 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven).

Instituttet har en række bemærkninger til udkastet.

### 1 SAMMENFATNING

Med udkastet foreslås en udvidelse af forældreansvarslovens § 4 a. Med den foreslåede udvidelse af bestemmelsen indføres der ligeledes en klar formodning om, at det er bedst for barnet, at en forælder, dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven, ikke har forældremyndigheden eller del i forældremyndigheden over et barn, og at barnet ikke har bopæl hos eller samvær med denne forælder. Reglen vil dog kunne fraviges, hvis det findes at være i barnets tarv (barnets bedste). Denne undtagelsesmulighed skal anvendes snævert.

Instituttet gentager med henvisning til sit tidligere høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre der er dømt for alvorlig personfarlig kriminalitet),<sup>1</sup> at lovudkastet indebærer et

---

<sup>1</sup> Høringssvar af 24. oktober 2018, kan tilgås her:

[https://menneskeret.dk/sites/menneskeret.dk/files/10 oktober 18/26-10-2018 2 hoeringssvar over udkast til lov om aendring af foraeldrea\\_nsvaer. .pdf](https://menneskeret.dk/sites/menneskeret.dk/files/10_oktober_18/26-10-2018_2_hoeringssvar_over_udkast_til_lov_om_aendring_af_foraeldrea_nsvaer_.pdf)

indgreb i retten til respekt for familielivet, som blandt andet er beskyttet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 og Børnekonventionens artikel 9, som foreskriver, at børn som udgangspunkt ikke må adskilles fra deres forældre.

Det er instituttets vurdering, at den foreslåede udvidelse efter omstændighederne, har et pønt element, der kan forvride proportionalitetsafvejningen og skabe en alvorlig risiko for, at der ikke sker en konkret hensynsafvejning mellem karakteren af den begåede forbrydelse og barnets tarv. Instituttet bemærker, at reglerne i forældreansvarsloven allerede i dag fastslår, at alle afgørelser efter loven skal træffes ud fra, hvad der er bedst for barnet.

- Instituttet anbefaler, at den foreslåede udvidelse af forældreansvarslovens § 4 a, hvorefter der indføres en klar formodning imod, at en forælder, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven, er egnet til at have forældremyndighed, bopæl, samvær eller anden kontakt, ikke vedtages.

## **2 DEN FORESLÅEDE ORDNING**

Med udkastet foreslås en udvidelse af forældreansvarslovens § 4 a med henblik på at sikre, at børn i Danmark ikke vokser op i radikaliserede miljøer, hvilket regeringen præsenterede den 16. januar 2020.<sup>2</sup>

Det foreslås, at formodningsreglen i § 4 a, stk. 1, i forældreansvarsloven udvides til også at omfatte straf efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven. Med den foreslåede udvidelse af anvendelsesområdet i forældreansvarsloven § 4, stk. 1, indføres en klar formodning for, at det er bedst for et barn, at en forælder, der er idømt ubetinget fængselsstraf eller strafferetlige retsfølger af frihedsberøvende karakter efter §§ 68-70 i straffeloven, ikke har forældremyndigheden eller del i forældremyndigheden over barnet, og at barnet ikke har bopæl hos eller samvær eller anden kontakt med denne forælder.

Den foreslåede udvidelse af formodningsreglen vil, ligesom den gældende formodningsregel, helt undtagelsesvist ikke finde anvendelse, hvis det efter en konkret og dybdegående vurdering findes at være det bedste for det enkelte barn at have kontakt med den dømte forælder trods straffedommen.

Bestemmelsen udvides til at finde anvendelse, hvis forælderen er dømt efter: forbud mod tilslutning til fjendtlig væbnet styrke i udlandet, som kæmper mod den danske stat (straffelovens § 101 a), forbud mod at begå terrorisme (straffelovens § 114), forbud mod at begå

---

<sup>2</sup> Regeringens udspil kan tilgås her:

<https://www.regeringen.dk/nyheder/fremmedkrigere/>

terrorlignende handlinger omfattet af internationale konventioner (straffelovens § 114 a), om forbud mod at yde økonomisk støtte til terrorisme m.v. (straffelovens § 114 b), forbud mod herved til at begå terrorisme m.v. (straffelovens § 114 c), forbud mod oplæring til at begå terrorisme m.v. (straffelovens § 114 d), forbud mod at yde støtte til terrorgrupper m.v. (straffelovens § 114 e), forbud mod at deltage i eller yde væsentlig økonomisk eller anden støtte til grupper m.v., der har til hensigt ved vold f.eks. at fremkalde forstyrrelse af samfundsordenen (straffelovens § 114 f), forbud mod at deltage i ulovlig militær organisation eller gruppe (straffelovens § 114 g), forbud mod spredning af masseødelæggelsesvåben (straffelovens § 114 h), forbud mod at modtage økonomisk støtte fra en terrororganisation (straffelovens § 114 i), forbud mod indrejse og ophold i forbudsbelagte konfliktområder (straffelovens § 114 j) (straffelovens § 136, stk. 2) om forbud mod offentlig billiggelse af forbrydelser omfattet af kapitel 12 eller 13 i straffeloven.

### **3 MENNESKERETTEN**

Instituttet skal supplerende bemærke til den menneskeretlige redegørelse i høringsvaret af 24. oktober 2018, og herunder til redegørelsen af praksis fra Den Europæiske

Menneskerettighedsdomstol til artikel 8 om retten til respekt for familieliv i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har i sagen Gnahoré mod Frankrig udtrykt, at 'det er tydeligt, at det ligeledes er i barnets interesse, at båndet til familien opretholdes, undtagen i tilfælde, hvor familien har vist sig at være særdeles uegnet, da det at afskære disse bånd betyder at afskære et barn fra dets rødder. Det følger heraf, at barnets interesse dikterer, at familiebånd kun kan afbrydes i meget ekstraordinære situationer, og at alt skal gøres for at bevare personlige forhold og, hvis og når det er relevant, for at 'genopbygge' familien'.<sup>3</sup> I den forbindelse har domstolen i sagen Jansen mod Norge udtalt, at det er bydende nødvendigt at overveje langtidsvirkningerne af en permanent adskillelse fra en forælder kan have for barnet.<sup>4</sup>

Ligeledes indeholder FN's Konvention om Barnets Rettigheder (Børnekonventionen) artikel 9, stk. 1, en stærk menneskeretlig forpligtelse, som 'skal sikre, at barnet ikke adskilles fra sine forældre mod deres vilje, undtagen når (..) en sådan adskillelse er nødvendig af hensyn til barnets tarv'. Bestemmelsen giver efter dens ordlyd to

---

<sup>3</sup> Gnahoré mod Frankrig, sagsnummer: 40031/98 af 19. september 2000, præmis 59.

<sup>4</sup> Jansen mod Norge, sagsnummer: 2822/16 af 6. december 2018, præmis 104.



eksempler på, hvornår det kan være nødvendigt at adskille børn fra deres forældre, henholdsvis ved forældres misbrug eller vanrøgt af barnet, eller hvor forældrene lever adskilt og der skal træffes beslutning om barnets bopæl. I tillæg har Børnekomitéen i sin generelle kommentar nr. 12 om barnets tarv, vejledende udtrykt, at adskillelse kun bør finde sted som en sidste udvej, for eksempel hvis barnet er i overhængende risiko for skade eller hvis nødvendigt.<sup>5</sup>

#### **4 INSTITUTTETS BEMÆRKNINGER**

##### **4.1 Redegørelse for menneskeretlige forpligtelser**

I modsætning til udkast til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre der er dømt for alvorlig personfarlig kriminalitet) fra 2018, er der i nærværende udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven) ikke redegjort for Danmarks menneskeretlige forpligtelser.

Instituttet bemærker, at Børne- og Socialministeriet i sin redegørelse vedrørende ændringen af forældreansvarslovens § 4 a i 2018 vurderede, at indgrebet ikke gik videre end nødvendigt for at opnå det tilsigtede formål. Begrundelsen var, at den foreslåede ordning kunne gennemføres inden for rammerne af artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, blandt andet med henvisning til, at ordningen var begrænset til alvorlig personfarlig kriminalitet.<sup>6</sup>

Instituttet bemærker, at udkastet indebærer et indgreb i retten til respekt for familielivet, som blandt andet er beskyttet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 og Børnekonventionens artikel 9, som foreskriver at børn som udgangspunkt ikke må adskilles fra deres forældre.

- Instituttet anbefaler, at Social- og Indenrigsministeriet redegør for forholdet til Danmarks internationale forpligtelser i forhold til, hvordan udvidelsen af forældreansvarslovens § 4 a sikrer overholdelse af disse forpligtelser.

##### **4.2 Kvalificering af forældrenes egnethedsvurdering**

Det fremgår af bemærkningerne til udkastets § 1, at begrundelsen for udvidelsen er, at de ovennævnte omhandlede handlinger efter

---

<sup>5</sup> Børnekomitéens generelle kommentar nr. 12, CRC/C/GC/12, præmis 61, er tilgængelig her:

[https://tbinternet.ohchr.org/\\_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=\\_CRC%2fC%2fGC%2f14&Lang=en](https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=_CRC%2fC%2fGC%2f14&Lang=en)

<sup>6</sup> S. 13

straffelovens kapitel 12 og 13, skaber tvivl om, hvorvidt den pågældende forælder er egnet til at drage omsorg for et barn, og dermed om det er bedst for barnet at have kontakt med pågældende.

Instituttet bemærker, at der med den foreslåede udvidelse af forældreansvarslovens § 4 a er tale om et særdeles alvorligt indgreb i artikel 8 og retten til familieliv, der kræver tungtvejende konkrete saglige grunde i hver enkel sag. En lovgivningsmæssig klar formodningsregel ændrer ikke ved, at myndighederne i hver enkelt sag i forhold til en vurdering af indgrebet efter artikel 8 skal begrunde, om indgrebet konkret er nødvendigt og proportionalt.

Det springende punkt er, efter instituttets opfattelse, at formålet er at sikre, at barnets tarv reelt varetages. Den foreslåede udvidelse af forældreansvarslovens § 4 a er udtryk for en forvridning af udgangspunktet i både forældreansvarsloven, Børnekonventionens artikel 9 og artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, hvorefter der er en klar formodning om, at det er bedst for barnet ikke adskille det fra dets forældre.

Det er vanskeligt at se, at formålet – at sikre, at der ikke opstår tvivl om muligheden for at beskytte barnet og forpligtelsen til at sætte barnets bedste højest i sager efter forældreansvarsloven – varetages ved udvidelsen af formodningsreglen i forældreansvarslovens § 4 a, når undtagelsen skal anvendes restriktivt.

Mange af de medtagne bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven som den foreslåede udvidelse omfatter, er ganske upræcise, såsom straffelovens § 114 e, om i 'øvrigt at fremme' terrorisme eller § 114 J, om indrejse og ophold i forbudt område. Efter disse bestemmelser har gerningsmanden ikke nødvendigvis en direkte intention om udførelse af alvorlig personfarlig kriminalitet, endsige udvist en kriminel adfærd som retter sig mod barnet. Derudover medfører en domfældelse efter disse delikter ikke nødvendigvis til lange ubetingede domme - modsat de delikter, der er omfattet af den eksisterende § 4 a - som alle vedrører alvorlig personfarlig kriminalitet - og som (næsten) alle vil føre til langvarige ubetingede domme.

- Instituttet anbefaler, at ministeriet i bemærkningerne og i lighed med bemærkningerne til forældreansvarslovens § 4,<sup>7</sup> kvalificerer på hvilket grundlag formodningen består.

---

<sup>7</sup> Bemærkningerne til nr. 3, side 63, der kan tilgås her:

[https://www.ft.dk/ripdf/samling/20181/lovforslag/l91/20181\\_l91\\_som\\_fremsat.pdf](https://www.ft.dk/ripdf/samling/20181/lovforslag/l91/20181_l91_som_fremsat.pdf)

- Instituttet anbefaler, at ministeriet, navnlig ikke udvider forældreansvarsloven § 4 a til at omfatte straffelovens § 114 e og 114 j.

Der henvises til ministeriets sagsnummer 2019 - 8206.

Med venlig hilsen

Christoffer Badse

AFDELINGSLEDER

---

**Til:** lifa@sim.dk  
**Cc:** trif@nanoq.gl (Trine Foldager), familieret@sim.dk  
**Fra:** Uffe Jensen (ufje@nanoq.gl)  
**Titel:** Frist 14/02-20: Høring over udkast til forslag om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven) (Nanoq - ID nr.: 13043744)  
**Sendt:** 14-02-2020 15:52

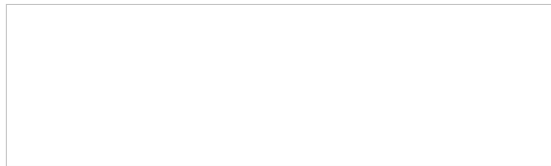
Departementet har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag, der umiddelbart ikke gælder for Grønland.

Inussiarnersumik Inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen

Best regards

Uffe V. Jensen  
Fuldmægtig  
Fuldmægtig  
Head of section



Isumaginninnermut Inatsisinillu Atuutsitsinnermut Naalakkersuisoqarfik

Departementet for Sociale Anliggender og Justitsområdet

Ministry of Social Affairs and Justice

P.O. Box xx . 3900 Nuuk

Oq./Tel.: +299 34 5000

[ufje@nanoq.gl](mailto:ufje@nanoq.gl)

[www.naalakkersuisut.gl](http://www.naalakkersuisut.gl)

Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

23. januar 2020

J.nr. 2020-11-0345  
Dok.nr. 173717  
Sagsbehandler  
Pernille Ørum Walther

Sendt til: [lifa@sim.dk](mailto:lifa@sim.dk)  
Cc.: [famileret@sim.dk](mailto:famileret@sim.dk); [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

## Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven)

**Datatilsynet**  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K  
T 3319 3200  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[datatilsynet.dk](http://datatilsynet.dk)  
CVR 11883729

Ved brev af 16. januar 2020 har Social- og Indenrigsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Datatilsynet har følgende bemærkninger:

1. Efter udkastets § 1 foreslås anvendelsesområdet for formodningsreglen i forældreansvarslovens § 4 a, stk. 1, udvidet til at omfatte yderligere straffelovsovertrædelser, herunder strafbestemmelser om terrorisme og forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed.

Ændringen vil medføre, at i sager efter forældreansvarsloven, hvor der er mistanke om, at en forælder er idømt ubetinget fængselsstraf eller strafferetlige retsfølger af frihedsberøvende karakter efter §§ 68-70 i straffeloven efter de straffelovsbestemmelser, der er omfattet af den foreslåede udvidelse af anvendelsesområdet for § 4 a, stk. 1, i forældreansvarsloven, skal dette forhold undersøges i forbindelse med behandlingen af sagen. Familieretshuset varetager oplysningen af sagen efter §§ 26 og 32 i Familieretshusloven.

Det fremgår af s. 8 i de almindelige lovbemærkninger til nærværende lovforslag, at indhentning af oplysninger er nødvendig for Familieretshusets varetagelse af opgaver efter forældreansvarsloven, og findes derfor at være i overensstemmelse med artikel 6, stk. 1, og artikel 10, i databeskyttelsesforordningen<sup>1</sup> samt § 8, stk. 2, nr. 2 og 3, i databeskyttelsesloven<sup>2</sup>.

Datatilsynet bemærker, at det følger af forældreansvarslovens § 4 a, stk. 2, at Familieretshuset under visse betingelser kan indhente relevante oplysninger om strafbare forhold fra Det Centrale Kriminalregister:

---

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse).

<sup>2</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).

Stk. 2. Familieretshuset kan, hvis der foreligger mistanke om, at en part er idømt ubetinget fængselsstraf eller en anden retsfølge efter §§ 68-70 i straffeloven for kriminalitet omfattet af stk. 1, indhente oplysninger herom fra Det Centrale Kriminalregister.

Side 2 af 3

Bestemmelsen blev indsat i forbindelse med vedtagelse af lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt for visse former for kriminalitet af grovere karakter) den 28. februar 2019. Følgende fremgår af de særlige lovbemærkninger til lovforslagets § 1:

"Det foreslås med § 4 a, stk. 2, at Familieretshuset kan indhente oplysninger om en part fra Kriminalregisteret, hvis der foreligger mistanke om, at parten er idømt ubetinget fængselsstraf eller en anden retsfølge efter §§ 68-70 i straffeloven for kriminalitet, der er omfattet af den foreslåede bestemmelse i § 4 a, stk. 1.

Med den foreslåede bestemmelse skabes hjemmel til, at Familieretshuset kan indhente oplysninger fra Kriminalregisteret i sager, hvor der er mistanke om, at en part er idømt ubetinget fængsel eller en anden retsfølge for kriminalitet omfattet af den foreslåede bestemmelse i § 4 a, stk. 1. Hjemmel til Kriminalregisterets videregivelse af oplysningerne vil blive etableret ved en ændring af bekendtgørelse nr. 881 af 4. juli 2014 om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister (Kriminalregisteret) i forbindelse med ikrafttræden af lovforslaget. Der henvises i denne forbindelse til afsnit 2.3.1. i de almindelige bemærkninger.

Den foreslåede bestemmelse i § 4 a, stk. 2, giver hjemmel til indhentning af relevante oplysninger fra både afgørelsesdelen og efterforskningsdelen af Kriminalregisteret.

Det er et krav for indhentning af oplysninger med hjemmel i den foreslåede bestemmelse, at der foreligger en mistanke om, at parten er idømt ubetinget fængselsstraf eller en anden retsfølge efter §§ 68-80 i straffeloven for kriminalitet, der er omfattet af den foreslåede bestemmelse i § 4 a, stk. 1. Mistanken vil i de fleste tilfælde basere sig på udtalelser fra den anden part i sagen. Mistanken kan dog også bygge på oplysninger, som Familieretshuset under behandlingen af sagen har indhentet fra andre myndigheder, herunder de sociale myndigheder i kommunen.

Indhentningen af oplysninger fra Kriminalregisteret vil ske i overensstemmelse med databeskyttelseslovgivningen, idet indhentningen har hjemmel i national ret som foreskrevet i artikel 6, stk. 3, litra b, i databeskyttelsesforordningen, i § 4 a, stk. 2, i forældreansvarsloven, og er nødvendig for at overholde en retlig forpligtelse, som påhviler den dataansvarlige, jf. artikel 6, stk. 1, litra c, i databeskyttelsesforordningen, og for varetagelsen af Familieretshusets opgaver, jf. § 8, stk. 1, i databeskyttelsesloven. Familieretshusets indhentning af oplysninger og behandling af disse skal ske under overholdelse af artikel 10 i databeskyttelsesforordningen."

**2.** Datatilsynet bemærker, at enhver behandling, herunder indhentning og videregivelse, af personoplysninger omfattet af databeskyttelsesforordningen skal have hjemmel i databeskyttelsesforordningen, databeskyttelsesloven eller særregler fastsat inden for rammerne af databeskyttelsesforordningen.

Datatilsynet noterer sig, at Social- og Indenrigsministeriet har vurderet, at Familieretshusets indhentelse af oplysning om strafbare forhold efter den foreslåede bestemmelse (fortsat) kan ske inden for rammerne af databeskyttelsesreglerne, idet behandlingen er nødvendig for Familieretshusets varetagelse af sine opgaver efter forældreansvarsloven.

Det er Datatilsynets forståelse, at hjemlen til Familieretshusets indhentelse af oplysninger om strafbare forhold til brug for afgørelse efter forældreansvarslovens § 4 a, stk. 1, er forældreansvarslovens § 4 a, stk. 2. Bestemmelsen er således udtryk for en national særregel. Datatilsynet lægger til grund, at Social- og Indenrigsministeriet i forbindelse med vedtagelse af bestemmelsen har vurderet, at bestemmelsen falder inden for rammerne af det nationale råderum.

4. Datatilsynet har noteret sig, at rammerne for Rigspolitiets *videregivelse* af de relevante oplysninger efter forældreansvarslovens § 4 a, stk. 2, fra Kriminalregisteret til Familieretshuset vil blive fastsat ved en ændring af bekendtgørelse nr. 881 af 4. juli 2014 om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister.

5. Datatilsynet skal i øvrigt henvise til høringssvar af 19. oktober 2018 over udkast til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre der er dømt for alvorlig personfarlig kriminalitet).

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Pernille Ørum Walther

## Bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven)

Med lovforslaget foreslås det at indsætte en formodningsregel i forældreansvarslovens § 4 a om, at personer, der er idømt en ubetinget fængselsstraf for terror eller terrorrelaterede forbrydelser samt billigelse heraf, ikke skal kunne have forældremyndighed over et barn, eller bopæl sammen med et barn eller samvær med et barn. Der foretages dog altid en konkret vurdering af barnets bedste, der ifølge bemærkningerne til forslaget kan føre til, at udgangspunktet fraviges, men som samtidig skal anvendes restriktivt.

I dag findes der allerede en lignende formodningsregel i forældreansvarslovens § 4 a, for så vidt angår personer, der er idømt ubetinget fængselsstraf for særlig grov personfarlig kriminalitet m.v., såsom manddrab, seksualforbrydelser eller grov vold.

Formålet med den foreslåede udvidelse af forældreansvarslovens § 4 a er ifølge lovforslagets bemærkninger i højere grad at sikre beskyttelse af barnet og indgår samtidig i de initiativer, der skal sikre, at børn i Danmark ikke vokser op i radikaliserede miljøer.

Adskillelse af forældre og barn må anses for at være et alvorligt indgreb i forældrenes og barnets ret til respekt for familieliv, som er beskyttet i Den Europæiske Menneskerettigheds Konventions artikel 8 (EMRK). Intensiteten afhænger af, hvilket indgreb, der er tale om – forældremyndighed, bopæl eller samvær.

Retten til familieliv er dog ikke en ukrænkelig ret, og staten kan foretage indgreb, hvis det er fastsat ved lov, varetager et legitimt formål og er nødvendigt og proportionalt i et demokratisk samfund. Kravet om lovhjemmel indebærer samtidig krav om, at loven er formuleret klart og præcist nok til, at borgere kan forudse deres retsstilling (forudsigelighedskravet).

Overordnet set hører terror og andre terrorrelaterede forbrydelser til de mest alvorlige forbrydelser og udgør samtidig en trussel mod vores demokrati og frihedsrettigheder. I den foreslåede formodningsregel indgår dog også billigelse af terrorisme.

Der kan efter Justitias opfattelse sættes spørgsmålstegn ved, om det overhovedet er nødvendigt med en udvidelse af formodningsreglen. Forældremyndighed m.v. kan allerede efter gældende ret fratages efter en konkret vurdering, når det er til barnets bedste, og dette vil formentlig ofte være tilfældet, når en forælder har begået terror eller terrorrelaterede forbrydelser. Det fremgår da også af bemærkningerne til lovforslaget, at der efter gældende ret ved vurderingen af barnets bedste altid foretages en helhedsvurdering, hvor der skal tages hensyn til alle relevante forhold, og at hensynet til at beskytte barnet mod radikalisering og ekstremisme er elementer, der indgår i vurderingen, når det er relevant.



Herudover giver formodningsreglen i tilfælde med billigelse af terror efter Justitias opfattelse yderligere problemer i forhold til EMRK's krav om, at indgrebet skal fastsættes ved lov og skal være proportionalt.

Problemet med at inkludere billigelse af terror er, at den hidtidige praksis på området må anses for at være uklar i forhold til, hvilke slags ytringer der er omfattet af straffelovens § 136, stk. 2, ligesom der er eksempler på, at det virker vilkårligt, om der rejses tiltale efter bestemmelsen eller ej. Der henvises i den forbindelse til Justitias [analyse fra 2015](#) om *kriminalisering af "udtrykkelig billigelse" af terror* og [opgørelse fra 2017](#) om *anvendelse af straffelovens bestemmelser mod ytringer, der fremmer terror og ekstremisme*. Der kan derfor opstå uklarhed om, hvornår en ytring er kriminel eller ej, herunder om en given ytring i stedet falder ind under det generelle forbud mod at opfordre til forbrydelser generelt, som er kriminaliseret i straffelovens § 136, stk. 1, der ikke er omfattet af forslaget til udvidelse af formodningsreglen.

Derudover må det efter Justitias vurdering anses for uproportionalt, at formodningsreglen finder anvendelse for personer, der alene er dømt for billigelse af terror, som jo ikke behøver at dække over vilje til at skride til egentlig terror, og som kan omfatte ganske få ytringer.

Det anbefales derfor, at billigelse af terrorisme, jf. straffelovens § 136, stk. 2, undtages fra forslaget om udvidelse af formodningsreglen.

Selvom Justitia ikke er uenig i, at børn ikke bør vokse op i radikaliserede miljøer, er det således Justitias opfattelse, at en udvidelse af formodningsreglen er unødvendig, særligt i forhold til billigelse af terrorisme.

Med venlig hilsen

Birgitte Arent Eiriksson  
Vicedirektør

---

**JUSTITIA**

Mobil/Cell +45 30 86 84 97

E-mail: [birgitte@justitia-int.org](mailto:birgitte@justitia-int.org)

<http://www.justitia-int.org>



Social- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Fremsendt til [Lifa@sim.dk](mailto:Lifa@sim.dk) og [familieret@sim.dk](mailto:familieret@sim.dk)

København, den 14. februar 2020

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven  
(Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse  
bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven)**

Landsorganisation af Kvindekrisecentre (LOKK), som er medlems- og interesseorganisation for 51 kvindekrisecentre, har med interesse læst ovenstående lovforslag og har følgende bemærkninger:

LOKK ser det som meget positivt at regeringen ønsker at sikre, at børn i Danmark ikke vokser op i radikaliserede miljøer og bemærker at det ved indførelsen af denne ændring er meget vigtigt, at den foreslåede formodningsregel ligeledes vedtages, for at sikre at det altid er hvad der er bedst for barnet der er i højsædet.

Med venlig hilsen

Trine Lund-Jensen  
Sekretariatschef

# Københavns Byret



Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv 25  
1450 København K.  
Tlf. 99 68 70 15  
CVR 21 65 95 09  
[administration.kbh@domstol.dk](mailto:administration.kbh@domstol.dk)  
J.nr. 9099.2020.5

Den 3. februar 2020

Ved en mail af 16. januar 2020 har Social- og Indenrigsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Der henvises til Deres j.nr. 2019-8206.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

**Til:** Liv Faden (lifa@sim.dk), Familieret (Familieret@sim.dk)  
**Cc:** Astrid Bøgh (AstridBogh@VestreLandsret.dk), Rikke Søndergaard Larsen (RikkeLarsen@OestreLandsret.dk)  
**Fra:** Mikael Sjöberg (MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk)  
**Titel:** forældreansvar og terror  
**Sendt:** 18-03-2020 13:42

Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

I en høring af 16. januar 2020 har Social- og Indenrigsministeriet anmodet om Dommerforeningens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven (Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt efter visse bestemmelser i kapitel 12 og 13 i straffeloven).

Forslaget indebærer en ændring af forældreansvarslovens §4a, således at den også omfatter forbrydelser efter straffelovens kapitel 14 (terror).

Dommerforeningen bemærker, at der er tale om et udpræget politisk betonet forslag, og at det derfor som sådant ikke giver Dommerforeningen anledning til bemærkninger.  
Dog vil Dommerforeningen gerne påpege, at terrorbestemmelserne vel i en del tilfælde kan ramme begge forældre. Det rejser spørgsmålet, om hvem der så skal have forældremyndigheden over børnene. Umiddelbart ses forældremyndighedsloven ikke at løse det problem, der opstår når begge forældre anses for at være uegnede som forældre efter forældreansvarslovens § 4a.

Dommerforeningen skal beklage det sene svar.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

## **Mikael Sjöberg**

Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening  
Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE  
DOMMERFORENING**