

# Udkast til lov om ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om naturbeskyttelse og lov om maritim fysisk planlægning

Fremsat den XX. november 2019 af erhvervsministeren (Simon Kollerup)

## **Forslag**

til

### **Lov om ændring af lov om planlægning, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om naturbeskyttelse og lov om maritim fysisk planlægning<sup>1</sup>**

(Frist ved udlæg af sommerhusområder i henhold til landsplandirektiv, krav til kommuneplanredegørelse for Grønt Danmarkskort, overførsel af fleksboligordningen til planloven, fristforlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter og mulighed for at vedtage planer eller meddele tilladelse m.v. efter forslag til havplan er offentliggjort m.v.)

## **§ 1**

I lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018, som ændret ved § 2 i lov nr. 1712 af 27. december 2018, § 1 i lov nr. 1714 af 27. december 2018 og lov nr. 1715 af 27. december 2018, foretages følgende ændringer:

1. I § 4 a, stk. 8, indsættes efter »Meddelt tilladelse efter stk. 1«: », vedtagne lokalplaner«.
2. I § 4 a, stk. 8, indsættes som 2. pkt.:  
»Erhvervsministeren kan inden udløbet af den i 1. pkt. nævnte frist forlænge denne med op til 2 år.«
3. I § 4 a indsættes efter stk. 8 som nyt stykke:

---

<sup>1</sup> Loven indeholder bestemmelser, der gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/89/EU af 23. juli 2014 om rammerne for maritim fysisk planlægning, EU-Tidende 2014, nr. L 257, side 135.

»Stk. 9. Erhvervsministeren kan inden udløbet af de fastsatte frister, jf. stk. 8, godkende mindre ændringer af projekter, der er tilladt efter stk. 1.«  
Stk. 9 bliver herefter stk. 10.

**4.** I § 5, stk. 3, indsættes som 2. pkt.:

»Erhvervsministeren kan inden udløbet af den i 1. pkt. nævnte frist forlænge denne med op til 2 år.«

**5.** I § 5 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 4. Erhvervsministeren kan inden udløbet af de fastsatte frister, jf. stk. 3, godkende mindre ændringer af projekter, der er tilladt efter stk. 1.«  
Stk. 4 og 5 bliver herefter stk. 5 og 6.

**6.** I § 5 b, stk. 8, ændres »8 år« til: »4 år«.

**7.** I § 11 e, stk. 1, nr. 3, ændres »§ 11 a, stk. 2.« til: »§ 11 a, stk. 2, herunder i hvilket omfang planlægningen for udvikling af naturområder inden for Grønt Danmarkskort er realiseret,«.

**8.** I § 36, stk. 1, nr. 12, indsættes efter »i henhold til«: »en tilladelse i medfør af § 41 a eller«.

**9.** I § 36, stk. 7, indsættes efter »på grundlag af«: »en tilladelse i medfør af § 41 a eller«.

**10.** Efter kapitel 8 indsættes:

#### »Kapitel 8 a

##### *Fleksibel anvendelse af helårsboliger*

**§ 41 a.** Kommunalbestyrelsen kan, medmindre det vil være i strid med en lokalplan for området, meddele tilladelse til, at en helårsbolig tages i brug til fritidsformål, og at boligen efterfølgende på ny tages i brug til helårsbolig uden yderligere tilladelse. Kommunalbestyrelsen kan meddele bindende forhåndstilsagn om en tilladelse efter 1. pkt.«

**11.** I § 58, stk. 1, nr. 1, ændres »§ 5, stk. 4« til: »§ 5, stk. 5«.

**12.** I § 58, stk. 1, nr. 3, ændres »spørgsmål« til: »spørgsmål, jf. dog stk. 2«.

**13.** I § 58 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Kommunalbestyrelsens afgørelser efter § 41 a kan ikke påklages.«  
Stk. 2. bliver herefter stk. 3.

**14. § 64, stk. 1, nr. 3,** affattes således:

»3) tilsidesætter vilkår for en tilladelse eller dispensation m.v. efter loven eller de i medfør af loven udfærdigede forskrifter eller planer eller tilsidesætter kommunalbestyrelsens bestemmelser efter § 37, stk. 3,«.

## § 2

I lov om midlertidig regulering af boligforholdene, jf. lovbekendtgørelse nr. 810 af 1. juli 2015, som ændret bl.a. ved § 2 i lov nr. 1879 af 29. december 2015 og senest ved § 2 i lov nr. 368 af 9. april 2019, foretages følgende ændringer:

**1. § 50, stk. 2,** ophæves.

Stk. 3-5 bliver herefter stk. 2-4.

**2. I § 50** indsættes efter stk. 5, der bliver stk. 4, som *stk. 5*:

»*Stk. 5.* Samtykke efter stk. 1 er ikke påkrævet, hvis en helårsbolig tages i brug til fritidsformål i henhold til en tilladelse i medfør af § 41 a i lov om planlægning.«

## § 3

I lov om naturbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019, foretages følgende ændring:

**1. I § 65 a, stk. 3,** indsættes som 2. *pkt.*:

»Miljøministeren kan inden udløbet af den i 1. pkt. nævnte frist forlænge denne med op til 2 år.«

## § 4

I lov nr. 615 af 8. juni 2016 om maritim fysisk planlægning, som ændret ved § 8 i lov nr. 720 af 8. juni 2018 og § 2 i lov nr. 1714 af 27. december 2018, foretages følgende ændringer:

**1. I § 2, stk. 2,** ændres »nr. 19« til: »nr. 20«.

**2. I § 14, stk. 1,** ændres »foregriber« til: »er i strid med«.

## § 5

*Stk. 1.* Loven træder i kraft den 1. januar 2020.

*Stk. 2.* § 11 e, stk. 1, nr. 3, i lov om planlægning som ændret ved denne lovs § 1, nr. 7, finder ikke anven-

delse for kommuneplaner, hvortil forslag er offentliggjort inden lovens ikrafttræden. For sådanne kommuneplaner finder de hidtil gældende regler anvendelse.

*Stk. 3.* § 41 a i lov om planlægning som affattet ved denne lovs § 1, nr. 10, finder ikke anvendelse for ansøgninger om samtykke efter § 50, stk. 2, i lov om midlertidig regulering af boligforholdene, der er modtaget inden lovens ikrafttræden. For sådanne ansøgninger finder de hidtil gældende regler anvendelse.

Har kommunalbestyrelsen meddelt bindende forhåndssamtykke efter de hidtil gældende regler, jf. § 50, stk. 2, 2. pkt., i lov om midlertidig regulering af boligforholdene, behandles en senere ansøgning om samtykke til samme forhold tillige efter de hidtil gældende regler.

*Stk. 4.* Regler fastsat i medfør af § 58, stk. 2, jf. lovebekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018, forbliver i kraft, indtil de ophæves eller afløses af forskrifter udstedt i medfør af § 58, stk. 3.

## *Bemærkninger til lovforslaget*

1. *Indledning*
2. *Lovforslagets hovedpunkter*
  - 2.1. *Kortere frist ved udlæg af nye sommerhusområder i kystnærhedszonen*
    - 2.1.1. *Gældende ret*
    - 2.1.2. *Erhvervsministeriets overvejelser og den foreslåede ordning*
  - 2.2. *Supplerende redegørelseskrav ved kommuneplanlægning for Grønt Danmarkskort*
    - 2.2.1. *Gældende ret*
    - 2.2.2. *Erhvervsministeriets overvejelser og den foreslåede ordning*
  - 2.3. *Overførsel af fleksboligordningen fra boligreguleringsloven til planloven*
    - 2.3.1. *Gældende ret*
    - 2.3.2. *Forholdet til anden lovgivning efter gældende ret*
      - 2.3.2.1. *Forholdet til byggelovgivningen*
      - 2.3.2.2. *Forholdet til planloven*
      - 2.3.2.3. *Forholdet til erhvervsloven*
      - 2.3.2.4. *Forholdet til skattelovgivningen*
      - 2.3.2.5. *Forholdet til lov om udlejning af fast ejendom til ferie- og fritidsformål m.v. og camping m.v.*
    - 2.3.3. *Evalueringer og rapporter om fleksboligordningen*
    - 2.3.4. *Erhvervsministeriets overvejelser og den foreslåede ordning*
  - 2.4. *Mulighed for fristforlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter*
    - 2.4.1. *Gældende ret*
      - 2.4.1.1. *Planloven*
      - 2.4.1.2. *Naturbeskyttelsesloven*
      - 2.4.1.3. *Forholdet til EU-naturbeskyttelsesregler*
    - 2.4.2. *Erhvervsministeriets overvejelser og den foreslåede ordning*
      - 2.4.2.1. *Mulighed for at forlænge 5-årsfristen for fysisk påbegyndelse af forsøgsprojekter*
      - 2.4.2.1. *Mulighed for at godkende mindre ændringer af forsøgsprojekter*
  - 2.5. *Lovteknisk præcisering af planlovens § 64, stk. 1, nr. 3*
  - 2.6. *Mulighed for at vedtage planer eller meddele tilladelse m.v. efter forslag til havplan er offentliggjort*
    - 2.6.1. *Gældende ret*
    - 2.6.2. *Erhvervsministeriets overvejelser og den foreslåede ordning*
3. *Regionale konsekvenser, herunder for landdistrikterne*
4. *Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige*
5. *Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.*
6. *Administrative konsekvenser for borgerne*
7. *Miljømæssige konsekvenser*
8. *Forholdet til EU-retten*
9. *Hørte myndigheder og organisationer m.v.*
10. *Sammenfattende skema*

### *1. Indledning*

Socialdemokratiet, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance indgik den 19. december 2018 aftale om udlæg af sommerhusområder og styrket naturhensyn. Lovforslaget udmønter de dele af aftalen, der handler om en forkortet frist ved udlæg af nye sommerhusområder i kystnærhedszonen (såkaldt ”solnedgangsklausul”) og om supplerende redegørelseskrav ved planlægning for Grønt Danmarkskort.

Aftaleparterne er enige om, at sommerhusgrunde, som kommunerne ved et landsplandirektiv får mulighed for at udlægge i kystnærhedszonen, hurtigt skal virke til gavn for dansk turisme. Aftaleparterne er derfor enige om at ændre lov om planlægning (planloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018 med senere ændringer, med henblik på, at erhvervsministeren i et sådant landsplandirektiv kan fastsætte en frist på 4 år, så sommerhusområder, som kommunerne ikke har lokalplanlagt for inden for 4 år fra landsplandirektivets ikrafttræden, bortfalder. Efter de gældende regler er fristen 8 år.

Det fremgår af den politiske aftale, at kommunerne nu for første gang samlet skal udpege Grønt Danmarkskort på baggrund af anbefalinger fra de lokale naturråd, der er afgivet i juli 2018. Grønt Danmarkskort er et sammenhængende naturnetværk, som kommunerne udpeger i kommuneplanlægningen. Netværket omfatter eksisterende og potentielle naturområder samt eksisterende og potentielle økologiske forbindelser. Kommunerne skal løbende revidere kommuneplanlægningen og skal i den forbindelse redegøre for kommuneplanens forudsætninger, herunder grundlaget for udpegnings af naturområder, som indgår i Grønt Danmarkskort. Aftaleparterne er enige om yderligere at styrke arbejdet med Grønt Danmarkskort ved i planloven at stille krav om, at kommunerne i forbindelse med kommuneplanen skal redegøre for, i hvor høj grad deres planlægning for udvikling af naturområder inden for Grønt Danmarkskort kan siges at være realiseret.

Med lovforslaget overføres desuden den såkaldte fleksboligordning fra lov om midlertidig regulering af boligforhold (boligreguleringsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 810 af 1. juli 2015 med senere ændringer, til planloven. En fleksboligtilladelse giver mulighed for, at en helårsbolig midlertidigt benyttes som fritidsbolig med ret til senere at genoptage helårsanvendelsen. Forslaget vil gøre det muligt for kommunerne at administrere fleksboligordningen i sammenhæng med de hensyn, som kommunerne varetager efter planloven. Med overførslen vil kommunerne kunne inddrage bredere planlægningsmæssige hensyn ved beslutningen om, i hvilken udstrækning og i hvilken form fleksboligordningen skal anvendes i kommunen. I øvrigt opretholdes ordningen i det væsentlige uændret.

Lovforslaget indeholder desuden en ændring af regler i planloven og lov om naturbeskyttelse (naturbeskyttelsesloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019, der sætter rammer for realiseringen af de såkaldte forsøgsprojekter. Erhvervsministeren meddelte i november 2015 tilladelse efter planloven § 5 til i alt 10 konkrete forsøgsprojekter, der skal fremme kyst- og naturturismen. Tilladelserne giver mulighed for at fravige visse af de almindelige regler i planloven og naturbeskyttelsesloven. På baggrund af de 10 tilladelser fra 2015 har det vist sig, at det kan være vanskeligt at påbegynde et i øvrigt aktuelt forsøgsprojekt inden for den gældende 5-årsfrist, samt at der kan

være ønsker om at realisere et forsøgsprojekt med mindre ændringer i forhold til det oprindeligt ansøgte og tilladte projekt.

Forslaget vil gøre det muligt for erhvervsministeren og miljøministeren efter en konkret vurdering på baggrund af en ansøgning fra en kommunalbestyrelse at forlænge 5-årsfristen for den fysiske påbegyndelse af et forsøgsprojekt efter planlovens §§ 4 a og 5 med op til 2 år. Forslaget vil desuden gøre det muligt for erhvervsministeren at godkende mindre ændringer af et allerede tilladt forsøgsprojekt. Dette vil også betyde, at miljøministeren og kommunalbestyrelsen kan meddele de dispensationer efter naturbeskyttelsesloven, der er nødvendige for at realisere projektet med de godkendte ændringer.

Lovforslaget indeholder tillige en lovteknisk præcisering af planlovens § 64, stk. 1, nr. 3. Behovet for en præcisering er opstået i forlængelse af to ændringer af bestemmelsen i 2017.

Lovforslaget indeholder endelig et forslag om ændring af lov om maritim fysisk planlægning (havplanloven). Havplanloven fastlægger rammerne for gennemførelsen af en planlægning af de danske havområder. Formålet med havplanloven er bl.a. at fremme økonomisk vækst, udvikling af havarealer, udnyttelse af havressourcer på et bæredygtigt grundlag samt at tage hensyn til samspillet mellem land og hav. Den endelige havplan skal udstedes senest den 31. marts 2021.

Havplanen lægger rammerne for statslige og kommunale myndigheders enkeltsagsadministration, hvorfor havplanen indirekte kan få betydning for borgere og virksomheders mulighed for at opnå tilladelse til aktiviteter og anlæg på havet, jf. bemærkningerne til lovforslaget til lov nr. 615 af 8. juni 2016, jf. Folketingstidende 2015-2016, A, L 131 som fremsat, side 27.

I forbindelse med arbejdet med den første havplan er der opstået et behov for at præcisere, i hvilket omfang statslige og kommunale myndigheder fortsat kan vedtage planer om eller meddele tilladelse m.v. til anlæg eller arealanvendelser i perioden mellem offentliggørelse af forslag til havplan og den endelige vedtagelse, når disse ikke er i strid med forslaget.

Ændringsforslaget har derfor primært til formål at tydeliggøre, at statslige og kommunale myndigheders administration i forbindelse med at vedtage planer eller meddele tilladelse m.v. kan fortsætte efter offentliggørelsen af første forslag til havplan under forudsætning af, at der ikke vedtages planer eller meddeles tilladelse m.v., som er i strid med det offentliggjorte forslag. Tilsvarende tydeliggør forslaget, at vedtagelse af planer eller meddelelse af tilladelse m.v. også vil kunne fortsætte ved senere ændringer af havplanen, såfremt disse hverken er i strid med en gældende havplan eller i strid med forslag til ny havplan eller ændringer af havplanen.

Der foreslås endelig en konsekvensrettelse af en henvisning til en bestemmelse i planloven som følge af, at bestemmelsen i planloven har rykket nummer efter vedtagelsen af havplanloven.

## *2. Lovforslagets hovedpunkter*

### *2.1. Kortere frist ved udlæg af nye sommerhusområder i kystnærhedszonen*

### *2.1.1. Gældende ret*

Mange kystkommuner har sommerhusområder med ubebyggede grunde og i nogle tilfælde større ubebyggede sommerhusområder i kystnærhedszonen, som ofte er mindre attraktivt placeret.

Med en ændring af planloven, der trådte i kraft den 15. juni 2017, jf. lov nr. 668 af 8. juni 2017, er det gjort muligt at udlægge sommerhusområder med op til 6.000 nye grunde, under forudsætning af, at områder med mindst 5.000 eksisterende ubebyggede grunde tilbageføres, jf. planlovens § 5 b, stk. 4. Muligheden for at udlægge nye sommerhusområder i kystnærhedszonen fastsættes ved landsplandirektiv, der udstedes af erhvervsministeren efter ansøgning fra kommunalbestyrelserne. Bestemmelsen giver mulighed for, at der inden for rammerne af det fastsatte antal maksimale nye grunde kan udstedes flere landsplandirektiver om udlæg og omplacering af sommerhusområder i kystnærhedszonen.

Med ændringen af planloven fra juni 2017 er der indsat en bemyndigelse, hvorefter erhvervsministeren ved udlæg af nye sommerhusområder bl.a. kan fastsætte regler om, at planlægningsmuligheden for uudnyttede områder, som er udlagt til sommerhusområde i landsplandirektiv efter § 5 b, stk. 4, bortfalder 8 år efter udstedelsen af landsplandirektivet, jf. planlovens § 5 b, stk. 8. Hensigten med bestemmelsen er, at udlæg af nye sommerhusgrunde skal følge behovet og efterspørgslen af nye sommerhusgrunde. Bestemmelsen var en udmøntning af dele af den politiske aftale af juni 2016 mellem Socialdemokratiet, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti om 'Danmark i bedre balance – Bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet'.

Et første landsplandirektiv efter de nye regler om udlæg og omplacering af sommerhusområder forventes udstedt i 2019 på baggrund af ansøgninger modtaget i efteråret 2017. Fristen for næste ansøgningsrunde er fastsat til den 1. december 2019.

### *2.1.2. Erhvervsministeriets overvejelser og den foreslåede ordning*

Turismeerhvervet har stor betydning for vækst og udvikling i hele landet. Sommerhusområder er omdrejningspunkt for turismen uden for de større byer og er vigtige rekreative områder for befolkningen. De understøtter butikslivet og skaber jobs lokalt og er dermed også med til at fastholde liv og udvikling i lokalsamfundene.

Aftaleparterne i ovennævnte politiske aftale af 19. december 2018 er enige om, at sommerhusgrunde, som kommunerne ved et landsplandirektiv får mulighed for at udlægge i kystnærhedszonen, hurtigt skal virke til gavn for dansk turisme. Aftaleparterne er derfor enige om at ændre planloven med henblik på, at erhvervsministeren i et sådant landsplandirektiv kan fastsætte en frist på 4 år (såkaldt "solnedgangsklausul"), så sommerhusområder, som kommunerne ikke har lokalplanlagt for inden for 4 år fra landsplandirektivets ikrafttræden, bortfalder.

På ovenstående baggrund foreslås det, at erhvervsministeren ved udlæg af sommerhusområder efter reglerne i planlovens § 5 b, stk. 4, kan fastsætte regler i det pågældende landsplandirektiv om, at planlægningsmuligheden for uudnyttede områder, som er udlagt til sommerhusgrunde i landsplandirektivet, bortfalder 4 år efter udstedelsen af landsplandirektivet.



Der vil være tale om en ændring af den gældende bemyndigelse i planlovens § 5 b, stk. 8, hvorefter erhvervsministeren kan fastsætte regler om, at planlægningsmuligheden for uudnyttede områder, som er udlagt til sommerhusgrunde i landsplandirektivet, bortfalder 8 år efter udstedelsen af landsplandirektivet, jf. ovenstående afsnit 2.1.1.

Den foreslåede ændring vil finde anvendelse for landsplandirektiver, der udstedes efter lovens ikrafttræden, herunder også for landsplandirektiver, der er under forberedelse ved lovens ikrafttræden på baggrund af tidligere modtagne ansøgninger. Den kommende ansøgningsrunde, hvor kommunerne har frist for ansøgning den 1. december 2019, vil således være omfattet af lovændringen.

## *2.2 Supplerende redegørelseskrav ved kommuneplanlægning for Grønt Danmarkskort*

### *2.2.1. Gældende ret*

Efter § 11 a, stk. 1, nr. 14, i lov om planlægning skal kommuneplanen indeholde retningslinjer for varetagelse af naturbeskyttelsesinteresserne, som udgøres af naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser, herunder eksisterende Natura 2000-områder på land og andre beskyttede naturområder, samt økologiske forbindelser, potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser. Kommuneplanen skal desuden indeholde retningslinjer for prioritering af kommunalbestyrelsens indsats inden for Grønt Danmarkskort.

Kommunalbestyrelsen skal ved fastsættelsen af retningslinjer for varetagelse af naturbeskyttelsesinteresserne bl.a. udpege beliggenheden af de nævnte områdetyper. Den samlede udpegning udgør herefter Grønt Danmarkskort, jf. lov om planlægning § 11 a, stk. 2. I § 11 a, stk. 2-4, er der fastsat nærmere regler om udpegningen af områder, der skal indgå i Grønt Danmarkskort.

I 2017-2018 blev der på baggrund af bekendtgørelse nr. 971 af 7. august 2017 om etablering af lokale naturråd nedsat 20 lokale naturråd, som skulle bistå kommunerne med at udpege områder, der skal indgå i Grønt Danmarkskort. Naturrådene var rådgivende i forhold til kommunernes opgave og skulle bidrage til øget lokal inddragelse og forankring og samtidig understøtte, at der med kommunernes udpegning tages højde for eksisterende og potentielle naturområder, som strækker sig over flere kommuner. De lokale naturråd har senest den 15. juli 2018 afgivet anbefalinger til kommunernes arbejde med at udpege områder, der skal indgå i Grønt Danmarkskort.

Grønt Danmarkskort skal sikre en forstærket indsats for større og mere sammenhængende naturområder og understøtter herved opfyldelsen af FN's og EU's mål for biodiversitet i 2020. Grønt Danmarkskort skal, når det er færdigudpeget, tjene som et strategisk planlægnings- og prioriteringsværktøj, der kan anvendes som grundlag for en prioritering af kommende naturindsatser. Kommunerne skal løbende revidere kommuneplanlægningen og skal i den forbindelse redegøre for kommuneplanens forudsætninger, herunder grundlaget for udpegning af naturområder, som indgår i Grønt Danmarkskort.

En kommuneplan skal ledsages af en redegørelse for planens forudsætninger, jf. planlovens § 11 e, stk. 1. Det fremgår af § 11 e, stk. 1, nr. 3, at redegørelsen for planens forudsætninger bl.a. skal indeholde oplysninger om grundlaget for udpegningen af naturområder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort. Redegørelsen skal indeholde en beskrivelse af, hvilken overordnet tilgang kommunen har til udpegning af områder til Grønt Danmarkskort med en begrundelse for grundlaget for udpegningen. Kommunen skal herunder beskrive, hvordan den har anvendt Digitale Naturkort, nationale kriterier for udpegningen, og hvordan den har arbejdet med at sikre sammenhæng med nabokommuners udpegninger. Kommunerne skal endvidere beskrive, hvordan kommunens naturindsats, f.eks. naturgenopretning og naturpleje, prioriteres inden for Grønt Danmarkskort. Reglerne er nærmere beskrevet i Vejledning om Grønt Danmarkskort og naturbeskyttelsesinteresser (Miljøstyrelsen, juni 2017).

#### *2.2.2. Erhvervsministeriets overvejelser og den foreslåede ordning*

Grønt Danmarkskort er et sammenhængende naturnetværk, som kommunerne udpeger i kommuneplanlægningen. Netværket omfatter eksisterende og potentielle naturområder samt eksisterende og potentielle økologiske forbindelser. Kommunerne skal løbende revidere kommuneplanlægningen og skal i den forbindelse redegøre for kommuneplanens forudsætninger, herunder grundlaget for udpegning af naturområder, som indgår i Grønt Danmarkskort. Grønt Danmarkskort skal, når det er færdigudpeget, bl.a. tjene som et strategisk planlægnings- og prioriteringsværktøj, der kan anvendes som grundlag for en prioritering af kommende naturindsatser.

Det fremgår af ovennævnte politiske aftale af 19. december 2018, at kommunerne nu for første gang samlet skal udpege Grønt Danmarkskort på baggrund af anbefalinger fra de lokale naturråd, der er afgivet i juli 2018, og at aftaleparterne er enige om yderligere at styrke arbejdet med Grønt Danmarkskort ved i planloven at stille krav om, at kommunerne i forbindelse med kommuneplanen skal redegøre for, i hvor høj grad deres planlægning for udvikling af naturområder inden for Grønt Danmarkskort kan siges at være realiseret.

Det foreslås på ovenstående baggrund, at der i planlovens § 11 e, stk. 1, nr. 3, om krav til redegørelsen for kommuneplanens forudsætninger i relation til Grønt Danmarkskort tilføjes, at kommunen herunder skal redegøre for, i hvilket omfang planlægningen for udvikling af naturområder inden for Grønt Danmarkskort er realiseret.

Redegørelsen for i hvilket omfang planlægningen er realiseret, skal indgå i grundlaget for kommunalbestyrelsens fortsatte arbejde med Grønt Danmarkskort og skal herunder medvirke til at fremme den offentlige debat og fokusere den kommunalpolitiske diskussion om udpegningen og udviklingen af naturværdier inden for Grønt Danmarkskort. Hertil kommer, at den vil kunne medvirke til, at det er muligt at følge naturindsatser og udviklingen af naturområder inden for Grønt Danmarkskort.

Bestemmelsen betyder, at kommunalbestyrelsen i kommuneplanlægningen vil skulle redegøre for realiseringen af planlægningen for Grønt Danmarkskort ved revision af kommuneplanen hvert 4. år samt ved eventuelle temarevisioner af Grønt Danmarkskort i form af et kommuneplantillæg.

Den foreslåede bestemmelse vil supplere de gældende regler i lov om planlægning, hvorefter kommunalbestyrelsen skal redegøre for grundlaget for udpegningen af områder, der skal indgå i Grønt Danmarkskort. Gældende regler om planlægning for Grønt Danmarkskort ændres ikke i øvrigt. Det vil således fortsat være op til kommunalbestyrelsen på baggrund af uændrede kriterier at fastsætte retningslinjer for varetagelsen af naturbeskyttelsesinteresser, herunder at udpege områder, der skal indgå i Grønt Danmarkskort efter lov om planlægning §§ 11 a, stk. 1, nr. 14, og § 11 a, stk. 2-4.

### *2.3. Overførsel af fleksboligordningen fra boligreguleringsloven til planloven*

#### *2.3.1. Gældende ret*

Mulighederne for at anvende helårsboliger til ferie- og fritidsformål m.v. er retligt begrænset af bestemmelserne om bopælspligt i boligreguleringslovens kapitel VII. Det fremgår af boligreguleringslovens § 50, stk. 1, at en bolig, der inden for de sidste 5 år har været benyttet til helårsbeboelse, ikke uden kommunalbestyrelsens samtykke må tages i brug til sommerbeboelse eller lignende midlertidig benyttelse, der er til hinder for, at boligen fortsat kan benyttes til helårsbeboelse.

Boligreguleringslovens bestemmelser om bopælspligt, herunder boligreguleringslovens § 50, gælder for helårsboliger, der er beliggende i kommuner, hvor boligreguleringslovens regler om huslejeregulering m.v. finder anvendelse. Bestemmelserne gælder pt. i 79 kommuner. I kommuner, hvor reglerne om huslejeregulering m.v. ikke finder anvendelse, kan kommunalbestyrelsen beslutte at boligreguleringslovens bestemmelser om bopælspligt skal gælde.

Boligreguleringsloven giver kommunerne mulighed for at sikre, at den eksisterende boligmasse ikke formindskes og samtidig udnyttes på en effektiv måde. Boligreguleringsloven er ikke til hinder for en ændret anvendelse af helårsboliger, som ikke er omfattet af lovens bestemmelser om bopælspligt.

Den såkaldte fleksboligordning blev tilføjet som en ny bestemmelse i boligreguleringslovens § 50 ved lov nr. 413 af 29. april 2013 og blev udvidet ved lov nr. 1879 af 29. december 2015.

Med indførelsen af fleksboligordningen ønskedes det præciseret, at kommunerne har mulighed for at meddele samtykke til, at helårsboliger midlertidigt bruges til fritidsformål med ret til på et senere tidspunkt at vende tilbage til helårsbeboelse uden på ny at skulle indhente kommunens samtykke efter boligreguleringsloven. Det fremgår af lovforarbejderne, at det var hensigten med fleksboligordningen, at kommunalbestyrelsen skal kunne give en fleksboligtilladelse til ejere af helårsboliger i områder, hvor kommunen finder, at der er behov for at øge efterspørgslen efter vanskeligt omsættelige helårsboliger, jf. Folketingstidende 2012-13, A, L 149 som fremsat, almindelige bemærkninger afsnit 2, og at lovændringen fra 2015 skulle give større sikkerhed om langsigtede benyttelsesmuligheder og omsættelighed af fleksboliger, jf. Folketingstidende 2015-16, A, L 51 som fremsat, almindelige bemærkninger afsnit 2.2.

Efter boligreguleringslovens § 50, stk. 2, kan kommunalbestyrelsen meddele samtykke til, at en helårsbolig tages i brug til sommerbeboelse eller lignende midlertidig benyttelse, og at boligen

efterfølgende på ny tages i brug til helårsbeboelse uden yderligere samtykke hertil fra kommunalbestyrelsen. Kommunalbestyrelsen kan desuden meddele bindende forhåndssamtykke.

En såkaldt fleksboligtilladelse efter § 50, stk. 2, kan efter gældende regler gives til ejeren personligt eller være knyttet til boligen. Hvis fleksboligtilladelsen er givet til ejeren personligt, vil tilladelsen senest bortfalde i forbindelse med boligens efterfølgende ejerskifte. Hvis fleksboligtilladelsen er knyttet til boligen, vil tilladelsen følge boligen ved efterfølgende ejerskifter. Kommunen kan tidsbegrænse en fleksboligtilladelse, således at tilladelsen senest bortfalder efter et tidsrum, som er fastsat i tilladelsen. Kommunen fastsætter i fleksboligtilladelsen, om tilladelsen bortfalder, når helårsanvendelsen genoptages, eller om tilladelsen giver mulighed for at veksle mellem en anvendelse som henholdsvis helårsbolig og fritidsbolig. Kommunalbestyrelsen kan give et bindende forhåndssamtykke om fleksboligtilladelse, herunder give et forhåndssamtykke til andre end boligens ejer, eksempelvis en potentiel køber eller en ejendomsmægler.

Det er op til kommunen at tage stilling til, hvorledes fleksboligordningen konkret skal udmøntes i kommunen under iagttagelse af anden relevant lovgivning. Kommunalbestyrelsen kan således beslutte, om ordningen skal anvendes i fuldt omfang, eller om den skal anvendes i et begrænset omfang. Eksempelvis i form af personlige fleksboligtilladelser, tidsbegrænsede fleksboligtilladelser og fleksboligtilladelser, der bortfalder, når helårsanvendelsen genoptages.

Det følger af boligreguleringslovens § 51, stk. 1, at kommunalbestyrelsens svar på en anmodning om samtykke i henhold til § 50, herunder en anmodning om fleksboligtilladelse, skal foreligge senest 6 uger efter, at kommunalbestyrelsen har modtaget ansøgningen eller den dokumentation, som kommunalbestyrelsen har udbedt sig. Er boligen ledig, kan kommunalbestyrelsen ifølge § 51, stk. 2, kun nægte samtykke, hvis boligens fortsatte anvendelse til helårsbeboelse er påkrævet af hensyn til boligsøgende i kommunen.

Afgørelser i medfør af reglerne i boligreguleringslovens kapitel VII, herunder om fleksboligtilladelse, kan ikke påklages, jf. boligreguleringslovens § 45, stk. 2. Har kommunalbestyrelsen nægtet samtykke, kan ejeren ifølge § 51, stk. 3, anmode kommunalbestyrelsen om at anvise en lejer til boligen efter reglerne herom i boligreguleringslovens § 48. Hvis kommunalbestyrelsen ikke senest 6 uger efter anmodningen anviser en lejer, anses kommunalbestyrelsens samtykke for meddelt.

### *2.3.2. Forholdet til anden lovgivning efter gældende ret*

Ifølge lovbemærkningerne til boligreguleringslovens § 50, stk. 2, kan en fleksboligtilladelse alene gives under iagttagelse af anden relevant lovgivning, og en fleksboligtilladelse kan således ikke gives, hvis den ændrede anvendelse af boligen vil være i strid med f.eks. byggeloven, planloven, planer udstedt i medfør af planloven, eller lov om erhvervelse af fast ejendom, jf. Folketingstidende 2012-13, A, L 149 som fremsat, almindelige bemærkninger afsnit 3.1.2, og Folketingstidende 2015-16, A, L 51 som fremsat, almindelige bemærkninger afsnit 2.1.

#### *2.3.2.1. Forholdet til byggelovgivningen*

Byggelovgivningen opererer navnlig med to begreber i forbindelse med beboelsesbygninger,

nemlig helårsbeboelse og sommerhuse. Dette betyder, at bygninger til beboelse, der ikke er sommerhuse, er helårsboliger, uanset hvor ofte bygningen benyttes. Helårshus skifter således ikke status til sommerhus, blot fordi huset i en midlertidig periode ikke anvendes til helårsbeboelse. Helårshuse vil således fortsat have status som helårsbolig i henhold til byggeloven, og ikke være omfattet af de lempeligere krav, der ifølge byggelovgivningen gælder for sommerhuse.

Hvis benyttelsen af boligen ændrer sig væsentligt, vil der ske en væsentlig anvendelsesændring, der er omfattet af byggelovens § 2, stk. 1, litra c, og som følge heraf vil kræve byggetilladelse fra kommunalbestyrelse efter byggelovens § 16, stk. 1. Når der efter byggelovgivningen meddeles byggetilladelse til opførelse af en bebyggelse, skal bebyggelsen opføres i overensstemmelse med det, der er meddelt tilladelse til. Efter opførelsen må bebyggelsen ligeledes alene anvendes til det formål, der er meddelt tilladelse til som en del af byggetilladelsen, eksempelvis bebyggelse til helårsbeboelse. Er ændringen i benyttelsen ikke væsentlig, falder forholdet ikke inden for byggelovens anvendelsesområde, og ændringen kan ske uden byggetilladelse.

En tilladelse i medfør af boligreguleringslovens § 50, stk. 2, muliggør en midlertidig ændring i benyttelsen af boligen og bygger på en forudsætning om, at helårsanvendelsen senere kan genoptages. Benyttelsesændringen er derfor ikke væsentlig i byggelovens forstand og falder dermed uden for lovens område. Dette indebærer, at fleksboligen bevarer sin formelle helårsstatus i byggelovens forstand, hvorfor helårsanvendelsen senere kan genoptages uden krav om byggetilladelse.

I forlængelse af fleksboligordningens udvidelse i 2015 fik kommunerne med virkning fra den 1. februar 2016 pligt til at ajourføre Bygnings- og Boligregisteret (BBR), når der udstedes fleksboligtilladelse i henhold til lov om midlertidig regulering af boligforholdene, eller når der modtages oplysning om, at en sådan anvendelse ikke længere er gældende. Kommunalbestyrelsen skal desuden registrere fleksboligtilladelsens art og tilladelsens eventuelle ophørsdato, jf. bekendtgørelse nr. 74 af 22. januar 2016 om ændring af bekendtgørelse om ajourføring af Bygnings- og Boligregisteret (BBR).

#### *2.3.2.2. Forholdet til planloven*

Planloven regulerer anvendelsen af helårs- og ferieboliger både i byzone, sommerhusområder og landzone med særlige regler og begrænsninger i sommerhusområder og i landzone samt kystnærhedszonen og hovedstadsområdet samt de begrænsninger, der følger af den konkrete planlægning for området. Planloven, og efter omstændighederne den konkrete planlægning for området, indeholder herunder regler af betydning for en ændret anvendelse, f.eks. fra helårsbolig til fritidsbolig og fra fritidsbolig til helårsbolig.

En fleksboligtilladelse kan alene gives under iagttagelse af planloven og planlægning i medfør af loven. Muligheden for at få og udnytte en fleksboligtilladelse er således påvirket af planloven og de planmæssige forhold, herunder lokalplanlægning for det område, hvor boligen er beliggende.

Der er i planlovens § 19 hjemmel til, at kommunalbestyrelsen kan dispensere fra bestemte lokalplanbestemmelser, medmindre det strider mod lokalplanens principper. Et krav om helårsbeboelse kan være en del af lokalplanens principper (formål og anvendelsesbestemmelser) og kan i så fald som udgangspunkt ikke fraviges ved en dispensation, jf. planlovens § 19. Er et område således udlagt til helårsbeboelse, vil lokalplanen som udgangspunkt skulle erstattes af en ny lokalplan eller ændres, for så vidt angår kravet om helårsbeboelse, hvis kommunen ønsker at meddele fleksboligtilladelser i dette område.

I kystnærhedszonen må der som udgangspunkt ikke udlægges nye sommerhusområder, og eksisterende sommerhusområder i kystnærhedszonen skal fastholdes som sommerhusområder, jf. planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 3. Tilsvarende regler gælder som udgangspunkt i hovedstadsområdet, jf. bekendtgørelse nr. 312 af 28. marts 2019 om hovedstadsområdets planlægning (Fingerplanen 2019).

I landzone må der ikke uden tilladelse fra kommunalbestyrelsen i medfør af planlovens § 35, stk. 1, foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer. Efter planloven har kommunalbestyrelsen mulighed for i kommuneplanen at fastsætte retningslinjer for bl.a. landzoneadministrationen og herved skabe grundlag for den ønskede administration af landzonebestemmelserne i forhold til f.eks. bosætning.

Der gælder dog en række undtagelser fra kravet om landzonetilladelse.

Det følger af planlovens § 36, stk. 1, nr. 11, at det ikke kræver landzonetilladelse at ændre anvendelsen af en helårsbolig til fritidsbolig. Der er imidlertid krav om landzonetilladelse, hvis en helårsbolig i landzone, som i mere end tre på hinanden følgende år har været anvendt til fritidsformål, på ny ønskes anvendt som helårsbolig. Praksis er som udgangspunkt restriktiv. I bedømmelsen indgår bl.a. længden af den periode, hvor huset ikke har været anvendt til helårsbeboelse, hvor mange helårshuse der ligger i nærheden samt husets kvalitet.

Det følger dog af planlovens § 36, stk. 1, nr. 12, som blev indsat ved lov nr. 1879 af 29. december 2015, at landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1, ikke kræves ved genoptagelse af helårsbeboelse af boliger, som midlertidigt har været anvendt til fritidsformål i henhold til et samtykke i medfør af boligreguleringsloven. Helårsbeboelse kan således genoptages uden landzonetilladelse uanset varigheden af den midlertidige anvendelse til fritidsformål i henhold til en fleksboligtilladelse efter boligreguleringslovens § 50, stk. 2.

Efter planlovens § 36, stk. 1, nr. 10, er der ikke krav om landzonetilladelse ved til- og ombygning af helårshus, hvorved husets samlede bruttoetageareal ikke overstiger 500 m<sup>2</sup>. Det følger af planlovens § 36, stk. 7, som blev indsat ved lov nr. 1879 af 29. december 2015, at denne undtagelse ved til- og ombygning af helårshuse ikke gælder for boliger, hvor anvendelsen, på grundlag af samtykket efter boligreguleringsloven, kan veksle mellem helårsbeboelse og fritidsbeboelse, medmindre kommunalbestyrelsen ved samtykket bestemmer andet. Med bestemmelsen i stk. 7 er det sikret, at kun helårshuse med helårsbeboelse kan benytte undtagelsen om til- og ombygning

uden landzonetilladelse af helårshuse, medmindre kommunalbestyrelsen bestemmelser andet for i forbindelse med fleksboligtilladelsen.

#### *2.3.2.3. Forholdet til erhvervelsesloven*

Det følger af § 1, stk. 1, i lov om erhvervelse af fast ejendom (erhvervelsesloven), at personer, der ikke har bopæl i Danmark, og som heller ikke tidligere har haft bopæl her i landet i et tidsrum af i alt fem år, kun med justitsministerens tilladelse kan erhverve adkomst til fast ejendom i Danmark. Bestemmelsen omfatter både helårsboliger og fritidsboliger m.v. (sekundærboliger).

Ifølge bemærkningerne til lov om erhvervelse af fast ejendom, jf. Folketingstidende 1959-60, tillæg A, spalte 289, er formålet med erhvervelseslovgivningen - i lyset af den udenlandske efterspørgsel på fast ejendom i Danmark sammenholdt med det begrænsede areal til rådighed - at give personer, der er bosat i Danmark, fortrinsret til at erhverve fast ejendom her i landet. Tilladelse til erhvervelse af fritidsbolig (sekundærbolig) i Danmark gives efter Justitsministeriets praksis kun, hvis ansøgeren har en ganske særlig stærk tilknytning til Danmark.

Erhvervelse af en fleksbolig med henblik på anvendelse til fritidsformål vil - uagtet boligens formelle status på erhvervelsestidspunktet - være sidestillet med erhvervelse af en fritidsbolig (sekundærbolig) i erhvervelseslovens forstand. Efter erhvervelsesloven er det den faktiske anvendelse af boligen, der er afgørende for, hvorvidt der meddeles tilladelse til erhvervelsen.

#### *2.3.2.4. Forholdet til skattelovgivningen*

Skattemæssigt er en fleksbolig omfattet af de almindelige regler om beskatning af fast ejendom. Fortjenester ved salg af fleksboliger kan være omfattet af henholdsvis den såkaldte parcelhusregel eller sommerhusreglen i ejendomsavancebeskatningslovens § 8. Hvis dette er tilfældet, vil fortjenesten være skattefri.

Efter parcelhusreglen er fortjeneste ved afståelse af en- og tofamiliehuse og ejerlejligheder skattefri, hvis huset eller lejligheden har tjent til bolig for ejeren eller dennes husstand i en del af eller hele ejertiden. For en- og tofamiliehuse gælder fritagelsen dog kun, hvis ejendommens samlede grundareal er mindre end 1.400 m<sup>2</sup>, ejendommen ikke kan udstykkes til selvstændig bebyggelse, eller udstykning vil medføre en væsentlig værdiforringelse. Ifølge praksis vil kravet om, at ejendommen skal tjene til bolig for ejeren, alene være opfyldt, hvis ejendommen varigt anvendes som helårsbolig for ejeren.

Efter sommerhusreglen er fortjeneste ved salg af sommerhusejendomme og lign. skattefri, hvis ejeren eller dennes husstand har benyttet ejendommen til private formål i en del af eller hele ejerperioden. Sommerhusreglen kan efter praksis også finde anvendelse på helårsboliger, hvis ejendommen er anskaffet med henblik på anvendelse til private fritidsformål for ejeren eller dennes husstand og i hele ejertiden udelukkende er anvendt til fritidsformål for ejeren eller dennes husstand.

Hvis en helårsbolig, herunder en fleksbolig, har været anvendt til andet end private fritidsformål i ejerperioden, f.eks. udlejning til helårsbeboelse, vil sommerhusreglen efter praksis ikke finde anvendelse ved et salg. Boligen vil derimod fortsat godt kunne være omfattet af parcelhusreglen, og en fortjeneste ved salg dermed være skattefri, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt på salgstidspunktet, herunder at ejendommen varigt har tjent til helårsbolig for ejeren.

#### *2.3.2.5. Forholdet til lov om udlejning af fast ejendom til ferie- og fritidsformål m.v. og camping m.v.*

I henhold til § 1 i lov om udlejning af fast ejendom til ferie- og fritidsformål m.v. og camping m.v. kræver længerevarende eller erhvervsmæssig udlejning til ferie- og fritidsformål særlig tilladelse. Den af lovgiver ønskede praksis er restriktiv, og der gives derfor som altovervejende hovedregel ikke udlejningstilladelse.

Det følger af boligreguleringslovens § 50, stk. 5, at udlejning i medfør af § 5 og § 5, jf. § 6, stk. 1, i lov om udlejning af fast ejendom til ferie- og fritidsformål m.v. og camping m.v. ikke kræver kommunalbestyrelsens samtykke efter § 50, stk. 1. Herved er det sikret, at ejere og brugere, som følger reglerne om udlejning af egen fulde helårsbolig til ferie- og fritidsformål m.v., ikke skal indhente kommunalbestyrelsens samtykke efter boligreguleringsloven. Udlejning af en ejers eller brugers egen fulde helårsbolig til ferie- og fritidsformål m.v. reguleres således alene af reglerne i lov om udlejning af fast ejendom til ferie- og fritidsformål m.v. og camping m.v. og ikke af begge regelsæt i kombination.

#### *2.3.3. Evalueringer og rapporter om fleksboligordningen*

Erhvervsministeriet har i foråret 2019 evalueret den udvidede fleksboligordning. Notat herom af 30. april 2019 er den 2. maj 2019 oversendt til Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget (ERU Alm.del – bilag 227). Som grundlag for evalueringen er anvendt oplysninger om registrerede fleksboligtilladelser i Bygge- og Boligregisteret (BBR) samt gennemført en spørgeskemaundersøgelse til samtlige kommuner og indhentet supplerende oplysninger fra udvalgte kommuner. Evalueringen viser, at der i evalueringsperioden, fra den 1. januar 2016 til den 31. december 2018, er registreret mere end 1.600 fleksboligtilladelser fordelt på 48 kommuner. Tre kommuner, Lolland, Guldborgsund og Vordingborg kommuner, har hver registreret mere end 200 fleksboligtilladelser.

Det fremgår af evalueringen, at de udvidede muligheder, der følger af udvidelsen af ordningen, er med til at skabe fleksibilitet i anvendelsen af fleksboligerne og øge omsætteligheden af den enkelte bolig. Det fremgår desuden, at de kommuner, som anvender den udvidede fleksboligordning, generelt har taget positivt imod den, og at særligt de tre kommuner, der anvender den i størst omfang, synes at betragte den som et nyttigt instrument til at få anvendt huse, der ellers på længere sigt ville risikere at forfalde. Disse kommuner ser fortsat et potentiale for at meddele fleksboligtilladelser, herunder efter den udvidede fleksboligordning, og vurderer ikke, at det fulde potentiale kan ses eller er nået endnu. Tilsvarende forventer de, at ordningen kan bidrage til at skabe bosætning på længere sigt.



Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd har i maj 2019 offentliggjort en rapport om fleksboliger og ophævelse af bopælspligt baseret på en spørgeskemaundersøgelse hos udvalgte kommuner og adresselister for udvalgte kommuner. Rapporten er offentliggjort på forsknings- og analysecenterets hjemmeside. Overordnet viser rapporten, at fleksboligordningen benyttes i stigende omfang, men at der kun kan konstateres en beskedent øgning af den lokale omsætning som følge af ordningen.

#### *2.3.4. Erhvervsministeriets overvejelser og den foreslåede ordning*

Det foreslås, at regler om fleksboligtilladelser flyttes fra boligreguleringsloven til planloven. Forslaget vil gøre det muligt for kommunerne at administrere fleksboligordningen i sammenhæng med de hensyn, som kommunerne varetager efter planloven. Med ændringen vil kommunerne kunne inddrage bredere planlægningsmæssige vurderinger ved beslutningen om, i hvilken udstrækning og i hvilken form fleksboligordningen skal anvendes i kommunen. Kommunerne gives således bedre muligheder for at samtænke anvendelsen af fleksboligordningen med kommunens overordnede ønsker til udviklingen i kommunen.

Evalueringen fra foråret 2019 har ikke peget på behov for væsentlige ændringer af fleksboligordningen. Det vurderes på den baggrund, at reglerne er velfungerende og i udgangspunktet bør opretholdes med de tilpasninger, som overførslen til planloven medfører.

Fleksboligordningen foreslås overført til planloven ved at indsætte et kapitel 8 a i planloven, der vil omhandle fleksibel anvendelse af helårsboliger. Reglerne i kapitlet vil finde anvendelse for helårsboliger i alle landets kommuner, dvs. uafhængigt af om bestemmelser om bopælspligt i boligreguleringslovens kapitel VII finder anvendelse i kommunen.

I områder uden bopælspligt vil boligreguleringslovens bestemmelser ikke være til hinder for, at en helårsbolig tages i brug til fritidsformål. Den foreslåede bestemmelse kan således være uden betydning for, om en helårsbolig kan tages i brug til helårsformål, idet der dels kan være en umiddelbar ret efter planloven til at tage en helårsbolig i brug til fritidsformål uden tilladelse, dels ikke kan gives fleksboligtilladelse i strid med øvrig lovgivning, herunder planloven og planlægning i medfør af loven. Den foreslåede bestemmelse vil imidlertid kunne sikre, at en senere genoptagelse af helårsbeboelsen kan ske uden yderligere tilladelser. Efter omstændighederne vil en tilladelse efter den foreslåede bestemmelse således ikke blive givet for at muliggøre, at en helårsbolig tages til brug til fritidsformål, idet det allerede ville være muligt uden fleksboligtilladelse, men for at muliggøre, at helårsbolig tages i brug til fritidsformål med ret til senere at genoptage helårsbeboelsen.

Med de foreslåede regler vil alle kommuner kunne give en fleksboligtilladelse og herved sikre, at en senere genoptagelse af helårsbeboelse er undtaget krav om landzonetilladelse, jf. forslaget § 1, nr. 8. Dette gælder uanset, om boligreguleringslovens bestemmelser om bopælspligt finder anvendelse for området. Det skal ses på baggrund af, at det i den omtalte rapport fra Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd (maj 2019) er oplyst, at nogle kommuner faktisk har ophævet bopælspligten og samtidig anvender fleksboligordningen.

Det foreslås, at kommunalbestyrelsen, medmindre det vil være i strid med en lokalplan for området, kan meddele tilladelse til, at en helårsbolig tages i brug til fritidsformål, og at boligen efterfølgende på ny tages i brug til helårsbolig uden yderligere tilladelse. Kommunalbestyrelsen kan meddele bindende forhåndstilsagn om en tilladelse efter 1. pkt.

Bestemmelsen svarer til den gældende bestemmelse i boligreguleringslovens § 50, stk. 2, idet bestemmelsen dog er sprogligt tilpasset placeringen i planloven. De hidtil gældende regler om, hvilke typer af fleksboligtilladelser, der kan gives, opretholdes, således at det fortsat vil være op til kommunalbestyrelsen at beslutte, hvorledes fleksboligordningen konkret skal udmøntes i kommunen. Kommunalbestyrelsen kan således som efter gældende regler beslutte, om ordningen skal anvendes i fuldt eller kun begrænset omfang.

Kommunalbestyrelsen vil med den foreslåede bestemmelse kunne inddrage bredere planlægningsmæssige hensyn ved vurderingen af, om der for en konkret bolig skal gives fleksboligtilladelse. Det vil også være muligt for kommunalbestyrelsen at meddele afslag efter planloven, uanset at boligen er ledig. Gives der afslag efter den foreslåede bestemmelse i planloven, vil der kunne ansøges om samtykke til fritagelse fra eventuel bopælspligt efter boligreguleringslovens almindelige regler.

I henhold til boligreguleringslovens regler kan ejeren på baggrund af et afslag på samtykke anmode kommunalbestyrelsen om at anvise en lejer til boligen. Hvis kommunalbestyrelsen ikke senest 6 uger efter anmodningen anviser en lejer, anses kommunalbestyrelsen for at have meddelt samtykke efter boligreguleringslovens § 50. Et sådant samtykke vil ikke give ret til senere at genoptage helårsanvendelsen af boligen efter fleksboligordningens regler herom, jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 12, om genoptagelse af helårsbeboelse uden landzonetilladelse.

Svarende til gældende ret vil en fleksboligtilladelse efter den foreslåede bestemmelse give mulighed for midlertidigt at anvende en helårsbolig til fritidsformål med ret til senere at genoptage helårsanvendelsen uden på ny at skulle søge kommunen om tilladelse hertil.

Det foreslås, at kommunalbestyrelsens afgørelse om fleksboligtilladelse efter planloven ikke kan påklages. Det svarer til, at et afslag på fleksboligtilladelse efter de gældende regler i boligreguleringsloven ikke kan påklages. Gives der afslag efter den foreslåede bestemmelse i planloven, vil der som nævnt ovenfor kunne ansøges om samtykke til fritagelse fra eventuel bopælspligt efter boligreguleringslovens almindelige bestemmelser.

En fleksboligtilladelse giver som nævnt ovenfor mulighed for, at en helårsbolig midlertidigt kan anvendes til fritidsformål med ret til senere at genoptage helårsbeboelsen uden ny tilladelse fra planloven. Der kan som også nævnt ovenfor ikke gives fleksboligtilladelse til en anvendelse i strid med øvrig lovgivning, herunder planloven og planlægning i medfør af planloven. Det vurderes ikke relevant at fastsætte særlige bestemmelser om straf for manglende overholdelse af en fleksboligtilladelse efter planloven. I det omfang den faktiske anvendelse af en fleksbolig er i strid med bestemmelser i planloven, med planlægning i medfør af loven eller tilladelser i medfør

af planloven, vurderes og behandles forholdet efter planlovens almindelige regler, herunder lovens kapitel 15 om lovliggørelse og straf.

#### *2.4. Mulighed for fristforlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter*

##### *2.4.1. Gældende ret*

###### *2.4.1.1. Planloven*

I december 2014 vedtog Folketinget lov nr. 1529 af 27. december 2014 om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse. Ændringen af planloven gav erhvervsministeren mulighed for at meddele op til 10 tilladelser (såkaldte forsøgstilladelser) efter ansøgning fra kommunalbestyrelser til planlægning eller meddelelse af landzonetilladelse til konkrete fysiske projekter (såkaldte forsøgsprojekter) til fremme af kyst- og naturturisme, jf. planlovens § 5.

I juni 2017 vedtog Folketinget lov nr. 668 af 8. juni 2017 om ændring af bl.a. planloven og naturbeskyttelsesloven og indførte herved en ny forsøgsordning, som på grundlag af en oprydning af ikke udnyttede arealreservationer til ferie- og fritidsanlæg, giver mulighed for yderligere forsøgsprojekter, jf. planlovens § 4 a. Planlovens § 4 a giver mulighed for, at erhvervsministeren på baggrund af en ansøgning fra en kommunalbestyrelse kan meddele mellem 0 og 15 tilladelser til, at kommunalbestyrelsen kan planlægge for og meddele landzonetilladelser til innovative og miljømæssigt bæredygtige turismeprojekter. Det fremgår af lovbemærkningerne til lov nr. 668 af 8. juni 2017, at det nærmere antal forsøgsprojekter skal aftales politisk, men at en forudsat ophævelse af uaktuelle arealreservationer skal have et væsentligt større omfang end antallet af nye forsøgsprojekter.

Forsøgsordningerne i planlovens §§ 4 a og 5 giver kommunalbestyrelsen mulighed for at ansøge om projekter, der giver turisterne et bredere udbud af oplevelser ved de danske kyster. Kommunalbestyrelsen kan søge om tilladelse til projekter, som efter gældende regler og praksis normalt ikke eller kun vanskeligt ville kunne iværksættes. En række nærmere angivne bestemmelser i planloven og naturbeskyttelsesloven kan fraviges inden for rammerne af en meddelt forsøgstilladelse.

De konkrete projekter udvælges på baggrund af ansøgninger fra kommuner, som beskriver de projekter, der ønskes iværksat. De projekter, der kan komme i betragtning til en forsøgstilladelse, skal opfylde en række kriterier, der er fastsat i loven, henholdsvis i §§ 4 a og 5.

De 10 forsøgsprojekter, der kan gennemføres efter planlovens § 5, skulle opfylde tre kriterier, jf. planlovens § 5, stk.1. Det ene kriterium var, at projekter skulle have et potentiale for at skabe udvikling og vækst i kyst- og naturturismen og for øget tiltrækning af turister. Efter det andet kriterium skulle etableringen af de konkrete projekter ske i tilknytning til øvrige turismemæssige aktiviteter for at sikre overensstemmelse med de sammenhængende turistpolitiske overvejelser i kommunalbestyrelsens planlægning for turisme, og endelig som det tredje kriterium skulle projekterne indpasses arkitektonisk og opføres under særlig hensyntagen til den omkringliggende natur og landskabet. I henhold til planlovens § 5, stk. 2, kan erhvervsministeren ved meddelelse af forsøgstilladelse og kommunalbestyrelsen ved efterfølgende meddelelse af landzonetilladelse efter § 35, stk.

1, lægge særlig vægt på hensynet til udvikling af kyst- og naturturisme. Der kan henvises til lovbemærkningerne til ordningen for en nærmere beskrivelse af gældende kriterier m.v. for forsøgsprojekter efter planlovens § 5, jf. Folketingstidende 2014-15, A, L 70, almindelige bemærkninger afsnit 3.1.

De kriterier, som projekter efter planlovens § 4 a skal opfylde, svarer i hovedtræk til forsøgsordningen i planlovens § 5, med enkelte justeringer. Desuden er tilføjet et nyt kriterium om, at projekterne indeholder tiltag, som bidrager positivt til den omkringliggende natur og også gerne til gode naturoplevelser, og en udvidelse af hvilke regler, der kan fraviges med en forsøgstilladelse. Bl.a. således at det også er muligt at udlægge nye sommerhusområder som en fysisk integreret del af nye feriecentre med fællesfaciliteter af en væsentlig størrelse. Der kan dog ikke tillades etablering af sommerhusområder beliggende på arealer, der er klitfredet eller ligger inden for naturbeskyttelseslovens strandbeskyttelseslinje. Der kan henvises til lovbemærkningerne til ordningen for en nærmere beskrivelse af gældende kriterier m.v. for forsøgsprojekter efter planlovens § 4 a, jf. Folketingstidende 2016-17, A, L 121, almindelige bemærkninger afsnit 2.3.

For at et projekt skal kunne godkendes, forudsættes det, at kommunalbestyrelsen indsender de oplysninger, som er nødvendige for at kunne vurdere projektet i forhold til de fastsatte kriterier. Ansøgningen skal indeholde en så præcis beskrivelse af projektet som muligt, herunder en beskrivelse af omfang, anvendelse og placering af byggeri m.v. samt forventninger til realiseringstidspunkt m.m.

I november 2015 meddelte erhvervsministeren 10 tilladelser efter planlovens § 5. En tværministeriel arbejdsgruppe med repræsentanter fra Erhvervsstyrelsen, Miljø- og Fødevarerministeriet og Økonomi- og Indenrigsministeriet behandlede i alt 36 ansøgninger. De 10 tilladelser er givet til projekter i Gribskov, Hjørring, Lolland, Norddjurs, Ringkøbing-Skjern, Stevns, Svendborg, Sønderborg, Varde og Vordingborg kommuner. Kommunerne har i juni 2019 oplyst, at der for fem af projekterne var igangsat planlægning. Kommunerne har oplyst, at der for en række af projekterne har været dialog mellem kommunen og ejeren eller investorer. For to projekter har kommunerne oplyst, at der ikke var en sådan dialog, og at der ikke var igangsat en videre udvikling af projekterne.

Muligheden for at meddele tilladelser efter den senere vedtagne forsøgsordning § 4 a har endnu ikke været anvendt.

Det følger af planlovens § 5, stk. 3, at meddelte forsøgstilladelser samt lokalplaner og landzonetilladelser, der er henholdsvis vedtaget og meddelt på baggrund af en forsøgstilladelse efter § 5, stk. 1, bortfalder 5 år efter, at forsøgstilladelsen er meddelt, hvis projektet ikke er fysisk påbegyndt på dette tidspunkt.

Det følger af planlovens § 4 a, stk. 8, at meddelte forsøgstilladelser og landzonetilladelser, der er meddelt på baggrund af forsøgstilladelsen efter § 4 a, stk. 1, bortfalder 5 år efter, at forsøgstilladel-

sen er meddelt, hvis projektet ikke er fysisk påbegyndt på dette tidspunkt. Det fremgår af lovbestemmelserne til lov nr. 668 af 8. juni 2017, at det har været hensigten, at der for forsøgsordningen i § 4 a skulle gælde en tilsvarende 5-årsregel for lokalplaner, der er vedtaget på baggrund af forsøgstilladelsen, men det fremgår ikke af lovbestemmelsen i dens nuværende udformning.

Som baggrund for de særlige regler om bortfald af forsøgstilladelser m.v. efter 5 år er der i lovbestemmelserne til lov nr. 1529 af 27. december 2014 og lov nr. 668 af 8. juni 2017 navnlig henvist til, at bygherre ofte vil have ønsker om at justere projekterne, hvilket er muligt inden for rammerne af erhvervsministerens tilladelse, og at det kan tage tid at tilvejebringe en ønsket planlægning og andre nødvendige tilladelser.

Efter de gældende regler er det ikke muligt at forlænge den frist på 5 år, der er fastsat i henholdsvis planlovens § 4 a, stk. 8, og § 5, stk. 3. Hvis forsøgstilladelsen bortfalder, kan kommunalbestyrelsen ikke herefter vedtage ny planlægning eller meddele nye tilladelser til realiseringen af det pågældende projekt.

Efter de gældende regler er det ikke muligt at godkende ændringer af et projekt, der er tilladt i medfør af planlovens §§ 4 a og 5, stk. 1.

En forsøgstilladelse meddelt efter planlovens § 5, som ikke realiseres eller som bortfalder, kan udbydes i en efterfølgende runde efter reglerne for forsøgsordningen i planlovens § 4 a, og vil i givet fald ikke indgå i det maksimale antal tilladelser, der kan meddeles efter denne ordning, jf. planlovens § 4 a, stk. 7. Det vil sige, at i det omfang de forsøgstilladelser, der er meddelt i november 2015, bortfalder eller i øvrigt ikke realiseres, kan der meddeles et tilsvarende antal yderligere tilladelser efter reglerne for forsøgsordningen i planlovens § 4 a.

Forsøgstilladelser meddelt af erhvervsministeren efter planlovens § 4 a eller § 5 kan ikke påklages. Kommunalbestyrelsens planlægning og tilladelser på baggrund af en forsøgstilladelse kan påklages til Planklagenævnet efter lovens almindelige regler. Dog gælder det, at kommunalbestyrelsens afgørelse om landzonetilladelse kun kan påklages for så vidt angår retlige forhold, jf. planlovens § 5, stk. 4.

#### *2.4.1.2. Naturbeskyttelsesloven*

Naturbeskyttelsesloven indeholder en række bestemmelser, der skal medvirke til at opfylde lovens formål om beskyttelse af natur og landskab m.v. I forhold til beskyttelse af kysterne indeholder loven bestemmelser om klitfredningslinjen og øvrige klitfredninger, jf. lovens § 8, og om strandbeskyttelseslinjen, jf. lovens § 15. Der gælder også en række andre regler om beskyttelse af særlige landskabselementer som skove, søer og vandløb, fortidsminder og kirker, jf. lovens §§ 16-19.

Som led i de to nævnte forsøgsordninger for kyst- og naturturisme er der i naturbeskyttelsesloven, ved lov nr. 1529 af 27. december 2014 og lov nr. 668 af 8. juni 2017, fastsat regler i lovens § 65 a,

der efter stk. 1 giver miljøministeren hjemmel til at dispensere fra klitfredningslinjen og strandbeskyttelseslinjen, og efter stk. 2 giver kommunalbestyrelsen hjemmel til at dispensere fra sø- og åbeskyttelseslinjen, skovbyggelinjen, fortidsmindebeskyttelseslinjen og kirkebyggelinjen til gennemførelse af forsøgsprojekter, som erhvervsministeren har meddelt tilladelse til efter planlovens §§ 4 a og 5. Denne særlige dispensationsmulighed for forsøgsprojekter omfatter kun de nævnte bestemmelser i naturbeskyttelsesloven, dvs. § 8 og §§ 15-19, og omfatter ikke øvrige bestemmelser i loven, herunder ikke naturbeskyttelseslovens § 3 om beskyttede naturtyper eller lovens kap. 6 om naturfredede arealer.

Dispensation fra naturbeskyttelsesloven i medfør af lovens § 65 a kan gives inden for rammerne af forsøgstilladelsen, selvom der ikke er tale om et tilfælde, som efter lovens almindelige regler ville kunne begrunde en dispensation. Det skal bl.a. ses på baggrund af, at det indgår i de fastsatte kriterier for forsøgsprojekterne, at projekterne indpasses arkitektonisk og opføres under særlig hensyntagen til den omkringliggende natur og landskab, jf. planlovens § 4 a, stk. 1, nr. 3, og § 5, stk. 1, nr. 3. For projekter efter planlovens § 4 a er det udtrykkeligt fastsat, at det indgår i kriterierne, at projekterne indeholder tiltag, som bidrager positivt til den omkringliggende natur og også gerne til gode naturoplevelser, jf. § 4 a, stk. 1, nr. 4.

Miljøministeren har med naturbeskyttelseslovens § 65 a hjemmel til at dispensere fra klitfredningen og strandbeskyttelseslinjen, jf. lovens §§ 8 og 15, til realisering af projekter inden for rammerne af den meddelte forsøgstilladelse. Kompetencen er delegeret fra miljøministeren til Kystdirektoratet, jf. bekendtgørelse nr. 949 af 30. juni 2017.

Kommunalbestyrelsen har med naturbeskyttelseslovens § 65 a, stk. 2, hjemmel til at dispensere fra øvrige bygge- og beskyttelseslinjer, jf. lovens §§ 16-19, til realisering af projekter inden for rammerne af den meddelte forsøgstilladelse.

Dispensationer meddelt i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1 og 2, kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet efter naturbeskyttelseslovens almindelige regler. Dog kan klage til Miljø- og Fødevarerklagenævnet alene ske for så vidt angår retlige spørgsmål, i lighed med forsøgsordningens bestemmelser om landzoneafgørelser, jf. naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1, 3. pkt., og § 78, stk. 4, 2. pkt.

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 65 a, stk. 3, at dispensationer, der er meddelt efter stk. 1 og 2, bortfalder 5 år efter, at erhvervsministerens forsøgstilladelse efter planlovens §§ 4 a og 5 er meddelt, hvis projektet ikke er fysisk påbegyndt på dette tidspunkt. Bestemmelsen fraviger naturbeskyttelseslovens § 66, hvorefter tilladelser bortfalder efter 3 år.

Efter de gældende regler er det ikke muligt at forlænge fristen på 5 år.

#### *2.4.1.3. Forholdet til EU-naturbeskyttelsesregler*

For forsøgsprojekter efter planloven er det forudsat, at EU-forpligtelser i forhold til Natura 2000-områder og beskyttede arter ikke tilsidesættes. Hvis det i forbindelse med forsøgstilladelsen efter

planloven ikke har været muligt på det foreliggende grundlag at foretage den fornødne vurdering af, om et Natura 2000-område eller en beskyttet art kan blive påvirket af projektet, forudsættes det således i tilladelsen at skulle ske i forbindelse med den efterfølgende statslige og kommunale myndighedsbehandling af f.eks. lokalplaner, dispensationer fra naturbeskyttelseslovens §§ 8, 5 og 16-19, byggetilladelser m.v. I den sammenhæng kan også de generelle forbud mod at forstyrre arter eller ødelægge deres yngle- eller rasteområder, jf. naturbeskyttelseslovens § 29 a og jagt- og vildtforvaltningslovens §§ 6 a og 7, være relevante. Resultaterne af disse vurderinger kan således være afgørende for, om og i hvilken form forsøgstilladelsen kan udnyttes, og om projektet kan realiseres. Der henvises til bemærkningerne til lov nr. 668 af 8. juni 2017 for en nærmere beskrivelse af forholdet til EU-naturbeskyttelsesregler, jf. Folketingstidende 2016-17, A, L 121, almindelige bemærkninger afsnit 2.3.

Der gælder særlige regler for planlægning og administration af områder, der er udpeget som internationale naturbeskyttelsesområder i medfør af lov om miljømål m.v. for internationale naturbeskyttelsesområder (miljømålsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 119 af 26. maj 2017. Internationale naturbeskyttelsesområder er en fælles betegnelse for Natura 2000-områder (områder udpeget efter EU's fuglebeskyttelses- og habitatdirektiver) og Ramsarområder. Reglerne implementerer Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle (fuglebeskyttelsesdirektivet) og Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (habitatdirektivet).

Efter regler om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter skal myndigheden, forud for meddelelse af tilladelser, godkendelser og dispensationer fra regler i bl.a. naturbeskyttelsesloven og planloven, foretage en vurdering af, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, jf. bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter og bekendtgørelse nr. 1383 af 26. november 2016 om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

Tilsvarende gælder, at der i redegørelsen til planforslag i medfør af planloven, som i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal indgå en vurdering af forslagets virkninger på området under hensyn til områdets bevaringsmålsætninger.

Hvis myndigheden vurderer, at planen eller projektet kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område. Viser konsekvensvurderingen, at det ikke kan udelukkes, at planen eller projektet kan skade Natura 2000-området, kan der ikke meddeles tilladelse, dispensation eller godkendelse til det ansøgte. Reglerne gælder både for projekter inden for et Natura 2000-område og for projekter, der ligger geografisk placeret uden for et Natura 2000-område, og som kan påvirke inde i området, f.eks. gennem øget færdsel.

Myndigheden skal endvidere i administrationen af miljø-, naturbeskyttelses- og planlovgivningen påse, at visse arters yngle- eller rasteområder ikke ødelægges eller beskadiges, uanset om de befinder sig inden for eller uden for Natura 2000-områderne.

Naturbeskyttelseslovens § 29 a indeholder et generelt forbud mod at beskadige og ødelægge yngle- eller rasteområder for dyrearter, der er optaget på habitatdirektivets bilag IV og nævnt i bilag 3 til loven, som også gælder for aktiviteter, der ikke i øvrigt kræver tilladelse eller planlægning. Lovens § 29 a indeholder endvidere et generelt forbud mod forsætlige forstyrrelser med skadelig virkning for arten eller bestanden.

Tilsvarende indeholder lov om jagt og vildtforvaltning, jf. lovbekendtgørelse nr. 265 af 21. marts 2019, et forbud i § 7 mod forsætlig forstyrrelse med skadelig virkning for arten eller bestanden af de pattedyr, der er nævnt i lovens bilag 1 og alle vilde fugle, og efter § 6 a, stk. 1, er der forbud mod ødelæggelse eller beskadigelse af disse pattedyrs yngle- og rasteområder.

#### *2.4.2. Erhvervsministeriets overvejelser og den foreslåede ordning*

##### *2.4.2.1. Mulighed for at forlænge 5-årsfristen for fysisk påbegyndelse af forsøgsprojekter*

Kommunernes arbejde med at realisere de 10 forsøgsprojekter, som erhvervsministeren meddelte tilladelse til i november 2015, har vist, at det i nogle tilfælde kan være vanskeligt at opfylde kravet om, at forsøgsprojektet skal være fysisk påbegyndt senest 5 år efter, at tilladelsen er meddelt.

Erfaringerne viser, at det efter omstændighederne også kan være vanskeligt fysisk at påbegynde et forsøgsprojekt inden for fristen på 5 år, selv om der er tale om et projekt, som kommunen, grundejere og investorer ønsker fremmet, og som aktuelt forventes at kunne realiseres. Det kan f.eks. skyldes, at kommunens vedtagne plangrundlag m.v. til realisering af projektet er påklaget, og at det videre arbejde med at realisere projektet afventer afgørelsen af klagesagen.

Dette har været tilfældet for forsøgsprojektet Blåvand Strandpark i Varde Kommune. Kommunens planlægning for projektet blev i marts 2018 påklaget til Planklagenævnet, og realiseringen af projektet afventer bl.a. en afgørelse af klagesagen. Kommunen har oplyst, at det på grund af klagesagen forventes at være vanskeligt at påbegynde projektet, inden 5-årsfristen i november 2020. Også andre forhold kan efter omstændighederne bevirke, at et forsøgsprojekt ikke eller kun vanskeligt kan forventes påbegyndt inden for fristen på 5 år fra erhvervsministerens tilladelse til projektet.

Den overordnede hensigt med forsøgsordningerne i planlovens §§ 4 a og 5 er at tillade et antal konkrete projekter, som kan medvirke til at fremme kyst- og naturturismen. På den baggrund vil det være uhensigtsmæssigt, hvis et tilladt forsøgsprojekt, som i øvrigt forventes at kunne realiseres, bortfalder, fordi realiseringen midlertidigt er vanskeliggjort og forsinket af klagesager eller andre forhold, der må afklares, inden der er grundlag for fysisk at påbegynde projektet. Hertil kommer, at der kan være tale om projekter, som kommuner, grundejere og investorer m.v. allerede har anvendt betydelige ressourcer på at udvikle og realisere, og at det også derfor vil være uhensigtsmæssigt, hvis et sådant projekt bortfalder.



Når der er tale om projekter, som der er investeret betydelige ressourcer i på baggrund af erhvervsministerens forsøgstilladelse, og som konkret vurderes at kunne realiseres inden for en kortere år-række, vurderes det ikke at være en tilfredsstillende løsning, at der efter gældende regler kan søges om en ny forsøgstilladelse i en eventuel senere ansøgningsrunde efter reglerne i planlovens § 4 a.

På den baggrund foreslås det, at erhvervsministeren inden udløbet af den gældende frist efter planloven på 5 år fra erhvervsministerens meddelelse af forsøgstilladelsen kan forlænge denne frist med op til 2 år.

Det er hensigten, at den foreslåede bestemmelse skal kunne anvendes til at forlænge fristen for aktuelle projekter, der er udviklet og søgt realiseret i dialog med bl.a. grundejere og investorer. En forlængelse af fristen vil i almindelighed forudsætte, at der både har været anvendt betydelige ressourcer på projektet, efter at erhvervsministeren har meddelt tilladelsen, og at projektet efter en konkret vurdering forventes at kunne påbegyndes inden for den forlængede frist.

Bestemmelsen kan ikke anvendes til generelt at forlænge meddelte forsøgstilladelser efter §§ 4 a og 5 uden en konkret vurdering af projektets status og de forhold, som projektet aktuelt beror på. En forlængelse af fristen vil således forudsætte, at kommunen redegør for projektets aktuelle status og de forhold, som projektet aktuelt beror på, samt at kommunen redegør for, at projektet aktuelt forventes at kunne påbegyndes inden for en eventuelt forlænget frist på op til 2 år.

For projekter, der er meddelt tilladelse til i november 2015, og som bortfalder på grund af 5-årsfristen, vil de almindelige regler om, at tilladelsen kan overgå til en eventuel ansøgningsrunde efter planlovens § 4 a, jf. planlovens § 4 a, stk. 7, finde uændret anvendelse. Tilsvarende vil gælde for projekter, der eventuelt måtte bortfalde efter en forlængelse på op til 2 år efter den foreslåede bestemmelse.

Det foreslås tilsvarende, at miljøministeren kan forlænge den 5-årsfrist, der er fastsat i naturbeskyttelsesloven, med op til 2 år. Det vil være en forudsætning for en sådan forlængelse af fristen efter naturbeskyttelsesloven, at erhvervsministeren har forlænget fristen efter planloven med mindst en tilsvarende periode. Behandlingen af en anmodning om fristforlængelse efter de foreslåede regler i henholdsvis planloven og naturbeskyttelsesloven vil blive koordineret mellem Erhvervsministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet med inddragelse af eventuelle andre relevante parter.

Ved en forlængelse af 5-årsfristen vil der fortsat være tale om realisering af et projekt, som allerede er vurderet i forbindelse med forsøgstilladelsen og eventuel efterfølgende planlægning m.v. til realisering af projektet. Forlængelsen af fristen vil ændre den tidsmæssige ramme for den fysiske påbegyndelse af projektet og herved opretholde muligheden for at realisere det tilladte projekt. Som udgangspunkt vil der derfor ikke være behov for supplerende vurderinger af projektets påvirkninger, herunder påvirkninger af natur og landskab m.v. Det vil dog konkret skulle sikres, at der ikke for det enkelte forsøgsprojekt skal foretages en nærmere vurdering efter de almindelige regler, f.eks. på baggrund af ændret lovgivning eller ændrede faktiske forhold.

Der vil efter de foreslåede regler også kunne meddeles en forlængelse med op til 2 år til et forsøgsprojekt, for hvilket der er godkendt mindre ændringer efter de foreslåede regler herom, jf. forslaget § 1, nr. 3 og 5.

Endelig foreslås en præcisering af, hvad der bortfalder ved overskridelse af 5-årsfristen i planloven for forsøgstilladelser, der meddeles efter lovens § 4 a. Den foreslåede ændring vil betyde, at ikke kun forsøgstilladelsen og landzonetilladelser bortfalder, som det fremgår af bestemmelsen i den nuværende formulering, men at også lokalplaner, der vedtages på baggrund af forsøgstilladelsen, bortfalder, hvis projektet ikke er fysisk påbegyndt 5 år efter, at erhvervsministeren har meddelt tilladelse efter § 4 a. Dette er i overensstemmelse med lovbemærkningerne til § 4 a, stk. 8, men fremgår ikke af bestemmelsen i den nuværende formulering.

#### *2.4.2.2. Mulighed for at godkende mindre ændringer af forsøgsprojekter*

Projekterne skal som nævnt ovenfor opfylde en række kriterier, der er fastsat i loven, for at komme i betragtning til en forsøgstilladelse efter planlovens §§ 4 a eller 5. Kommunalbestyrelsen vil i forbindelse med ansøgningen skulle indsende de oplysninger, der er nødvendige for at kunne vurdere projektet i forhold til disse kriterier.

Ansøgningen skal på den ene side indeholde en så præcis beskrivelse af projektet som muligt, herunder en beskrivelse af omfang, anvendelse og placering af byggeri. Dette gældende krav skal medvirke til at tilvejebringe det nødvendige grundlag for behandlingen af ansøgningerne, herunder for at kunne fastsætte vilkår for en forsøgstilladelse. Den beskrivelse af projektet og de eventuelle vilkår, som er indeholdt i forsøgstilladelsen, fastsætter de retlige rammer for realiseringen af projektet og udgør grundlaget for kommunens efterfølgende tilsyn med overholdelsen af forsøgstilladelsen.

På den anden side indgiver kommunalbestyrelsen ansøgningen om en forsøgstilladelse på et tidspunkt, hvor ikke alle forhold i projektet med rimelighed kan forventes at være endeligt afklaret. Der vil i almindelighed være tale om større projekter, som efter omstændighederne kræver nærmere projektering i dialog mellem kommune og investorer m.v., hvis projektet skal realiseres. Denne nærmere projektering skal efter de gældende regler ske inden for de retlige rammer, der er fastsat med forsøgstilladelsen.

Kommunernes arbejde med at realisere de 10 forsøgsprojekter, som erhvervsministeren meddelte tilladelse til i november 2015, har vist, at der i nogle tilfælde kan være ønsker om at realisere projektet med en udformning, der ikke ligger inden for de retlige rammer, der er fastsat med forsøgstilladelsen, men som alligevel kan være en acceptabel og hensigtsmæssig ændring set i forhold til de interesser, der skal varetages med forsøgsordningen. Der kan være tale om forhold, som ville være indeholdt i forsøgstilladelsen, hvis de havde været beskrevet i den oprindelige ansøgning.

Erhvervsministeriet er bekendt med, at der bl.a. i forsøgsprojektet Nordals Ferieresort i Sønderborg Kommune har været ønske om at kunne foretage en justering af, hvilke arealer der mest hensigtsmæssigt skal indgå i projektet og skal planlægges for, og om at kunne foretage ændringer i forhold

til en beskrivelse af den nærmere fordeling af bebyggelsestyper, som indgår i det ansøgte og tilladte projekt.

Efter de gældende regler er der ikke mulighed for at godkende ændringer af et forsøgsprojekt, der er tilladt efter planlovens §§ 4 a og 5. En realisering af et projekt med mindre ændringer, der ligger uden for den retlige ramme som fastsat i forsøgstilladelsen, vil derfor forudsætte, at ændringerne kan tillades efter de almindelige regler i planloven og naturbeskyttelsesloven. En tilvejebringelse af grundlaget efter de almindelige regler vil efter omstændighederne kunne være en mulighed, men processen risikerer at medføre forsinkelse og midlertidig usikkerhed om de retlige rammer for projektet. Dette vurderes at være i strid med den overordnede intention med forsøgsordningerne om at sikre gode rammer for et antal konkrete projekter, der kan medvirke til at fremme kyst- og naturturismen.

På den baggrund foreslås det, at erhvervsministeren gives hjemmel til at godkende mindre ændringer af forsøgsprojekter inden udløbet af fristen for projekts fysiske påbegyndelse.

Det foreslås, at muligheden skal gælde både for de 10 tilladelser, der allerede er meddelt efter planlovens § 5, og for tilladelser, der måtte blive meddelt efter planlovens § 4 a.

Kerneområdet for de foreslåede bestemmelser vil være forhold, som må formodes at ville være blevet tilladt, hvis de havde været indeholdt i det oprindeligt ansøgte projekt. Der vil være tale om mindre ændringer af projektet, der opstår ønske om i den nærmere projektering af et tilladt projekt.

Det vil være en forudsætning, at projektet med de mindre ændringer fortsat opfylder planlovens kriterier i henholdsvis § 4 a og § 5 som forudsat i forbindelse med meddelelsen af forsøgstilladelsen.

Det vil tillige være en forudsætning, at projektet med de mindre ændringer samlet set ikke vil medføre væsentligt ændrede påvirkninger af omgivelserne.

Der kan f.eks. være tale om ændringer i omfang, anvendelse og placering af byggeri m.v. inden for forsøgstilladelsens geografiske område. Der kan desuden være tale om en tilpasning af forsøgsprojektets geografiske afgrænsning, herunder at afgrænsningen udvides med et område og reduceres med et andet område. Det er en forudsætning, at forsøgsprojektet med de påtænkte ændringer fortsat indpasses arkitektonisk og opføres under særlig hensyntagen til den omkringliggende natur og landskabet.

Det forudsættes også i relation til sådanne ønsker om mindre ændringer af et forsøgsprojekt, at EU-forpligtelser i forhold til Natura 2000-områder og beskyttede arter ikke tilsidesættes ved planlægning og meddelelse af tilladelser i medfør af forsøgsordningerne.

Det vil være muligt at fastsætte vilkår for en godkendelse af mindre ændringer efter de foreslåede bestemmelser for at sikre en tilstrækkelig varetagelse af de relevante hensyn.

En godkendelse efter de foreslåede bestemmelser vil betyde, at det forsøgsprojekt, der er meddelt tilladelse til efter planlovens §§ 4 a eller 5 kan realiseres i overensstemmelse med de godkendte ændringer. Der vil fortsat være tale om et forsøgsprojekt, der er tilladt i medfør af henholdsvis planlovens § 4 a, stk. 1, og § 5, stk. 1.

Miljøministeren og kommunerne vil med hjemmel i de gældende regler, jf. naturbeskyttelseslovens § 65 a, stk. 1 og 2, også kunne dispensere til realiseringen af et projekt, som er tilladt efter §§ 4 a, stk. 1, eller § 5, stk. 1, og efterfølgende tilladt ændret i henhold til en godkendelse efter de foreslåede bestemmelser. Svarende til de gældende regler vil en sådan dispensation efter naturbeskyttelsesloven skulle ligge inden for rammerne af erhvervsministerens tilladelser efter §§ 4 a eller 5 med de godkendte mindre ændringer.

Erhvervsministerens godkendelse efter de foreslåede bestemmelser giver mulighed for, at forsøgsprojektet kan realiseres med de godkendte mindre ændringer som beskrevet ovenfor. Det vil dog fortsat være muligt i stedet at realisere projektet som oprindelig tilladt. F.eks. i tilfælde hvor det i forbindelse med en nærmere planlægning m.v. viser sig, at de ønskede mindre ændringer er uforenelige med varetagelsen af Natura 2000-naturinteresser og beskyttede arter eller af anden grund måtte være uønskede.

Kommunalbestyrelsen vil i en ansøgning om ændring af et forsøgsprojekt som tilladt efter planlovens §§ 4 a eller 5 skulle redegøre for bl.a. baggrunden for og formålet med den ønskede ændring samt redegøre for, at projektet fortsat opfylder forsøgsordningens kriterier som forudsat i forbindelse med meddelelsen af forsøgstilladelsen. Kommunalbestyrelsen vil desuden skulle redegøre for kommunens vurdering af projektets mulige ændrede påvirkninger af omgivelserne, herunder særligt landskabs- og naturinteresser.

Behandlingen af en ansøgning om mindre ændringer af et forsøgsprojekt efter de foreslåede bestemmelser vil blive koordineret mellem Erhvervsministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet med inddragelse af eventuelle andre relevante parter.

Erhvervsministerens godkendelse af mindre ændringer af et forsøgsprojekt, som tilladt efter planlovens §§ 4 a og 5, vil, svarende til den oprindeligt meddelte tilladelse efter §§ 4 a og 5, ikke kunne påklages.

#### *2.5. Lovteknisk præcisering af planlovens § 64, stk. 1, nr. 3.*

Det foreslås, at straffebestemmelsen i planlovens § 64, stk. 1, nr. 3 ændres. Der er tale om en lovteknisk præcisering, der skal sikre klarhed om bestemmelsens udformning.

Der er behov for ændringen, fordi vedtagelsen af to lovændringer den 8. juni 2017 har skabt uklarhed om, hvorvidt den gældende formulering af bestemmelsen har det tilsigtede indhold for så vidt angår en henvisning til planlovens § 37, stk. 3.

I 2017 blev der samme dag vedtaget to ændringer af planlovens § 64, stk. 1, nr. 3, henholdsvis ved lov nr. 668 af 8. juni 2017 (modernisering af planloven, bedre rammer for kommuner, borgere og virksomheder i hele landet) og ved lov nr. 653 af 8. juni 2017 om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe. Disse to ændringer er delvist indbyrdes modstridende og har skabt tvivl om, hvorvidt bestemmelsen i § 64, stk. 1, nr. 3, efter gældende ret henviser til § 37, stk. 2, eller til § 37, stk. 3.

Ved at ændre § 64, stk. 1, nr. 3, rettes op på dette forhold, og det vil herefter fremgå tydeligt, at der i bestemmelsen henvises til § 37, stk. 3, i overensstemmelse med den oprindelige hensigt.

Der henvises til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 14.

## *2.6. Mulighed for at vedtage planer eller meddele tilladelse m.v. efter forslag til havplan er offentliggjort*

### *2.6.1. Gældende ret*

Efter § 10, stk. 1, i havplanloven skal der inden der udstedes en havplan, offentliggøres et forslag til havplan med en høringsfrist på mindst 6 måneder. Høringsfristen på mindst 6 måneder er fastsat under hensyn til, at havplanen skal sendes i høring hos og koordineres med de lande, som Danmark deler havregioner med; Sverige, Norge, Tyskland, Polen, Nederlandene og Storbritannien, jf. bemærkningerne til lovforslaget til lov nr. 615 af 8. juni 2016, jf. Folketingstidende 2015-2016, A, L 131 som fremsat, side 25.

I henhold til § 14 i havplanloven er der knyttet foreløbige retsvirkninger til et offentliggjort forslag til havplanen. Det fremgår således af stk. 1, at statslige og kommunale myndigheder bortset fra de i §§ 15 og 16 nævnte tilfælde ikke efter anden lovgivning må vedtage planer om eller meddele tilladelse m.v. til anlæg eller arealanvendelser, der er i strid med havplanen eller foregriber et forslag til havplan eller ændringer af havplanen, der er offentliggjort af erhvervsministeren. Det betyder en ret og pligt for statslige og kommunale myndigheder til at afslå ansøgninger om udnyttelse af havområder, der skaber risiko for en foregribelse af den endelige havplans indhold.

Formålet med reglen er at sikre, at inddragelsen af offentligheden, myndigheder i nabolande og andre i forbindelse med den offentlige høring af et forslag til planlægning ikke gøres illusorisk. For de kommunale myndigheder indeholder planloven i §§ 11 og 13 også regler om, at kommuneplanen og lokalplanen ikke må stride mod havplanen efter lov om maritim fysisk planlægning eller forslag til havplan eller ændringer af havplanen, når forslaget er offentliggjort med henblik på høring.

Der er i forbindelse med udarbejdelsen af forslag til havplan opstået et behov for at præcisere bestemmelsen i havplanlovens § 14 i relation til forbuddet mod at foregribe forslag til havplan eller ændringer af havplanen. Forbuddet mod at ”foregribe” et forslag til havplan eller ændringer af havplanen kan sprogligt forstås som, at også dispositioner, der er i overensstemmelse med et offentliggjort forslag, vil være omfattet af forbuddet.

### *2.6.2. Erhvervsministeriets overvejelser og den foreslåede ordning*

Statslige og kommunale myndigheder, der i dag kan vedtage planer eller meddele tilladelse m.v., skal fortsat kunne vedtage planer eller meddele tilladelse m.v. vedrørende samme forhold, under forudsætning af, at disse hverken er i strid med en gældende havplan eller i strid med et offentliggjort forslag til ny havplan eller ændringer af havplanen. Det vurderes at være en uhensigtsmæssig indgriben i statslige og kommunale myndigheders enkeltssagsadministration navnlig i forbindelse med meddelelse af tilladelse m.v., såfremt sagsbehandlingen skal stoppe i mindst 6 måneder, mens høringen af forslag til havplan finder sted.

For at skabe klarhed om havplanlovens betydning for statslige og kommunale myndigheders enkeltssagsadministration foreslås det at præcisere bestemmelsen i havplanlovens § 14, for at tydeliggøre at myndighederne kan fortsætte deres administration i form af planer, tilladelse m.v., også efter at et første forslag til havplan er offentliggjort, såfremt disse ikke er i strid med forslaget.

Den foreslåede bestemmelse vil endvidere efter udstedelsen af den første havplan give mulighed for en fortsættelse af statslige og kommunale myndigheders opgavevaretagelse i forbindelse med vedtagelse af planer eller meddelelse af tilladelse m.v., når de pågældende planer, tilladelse m.v. hverken er i strid med et offentliggjort forslag eller i strid med en gældende havplan.

Forslaget ændrer således ikke ved, at statslige og kommunale myndigheder i deres administration skal agere i overensstemmelse med en gældende havplan samt eventuelle forslag til ny havplan eller ændringer af havplanen, men tydeliggør at myndighederne kan fortsætte deres administration, også efter at et forslag til havplan eller ændringer af havplanen er offentliggjort, så længe planer, tilladelse m.v. ikke er i strid med gældende havplan eller i strid med forslag til ny havplan eller ændringer af gældende havplan.

Der vil fortsat undtagelsesvis kunne opstå situationer, hvor der efter offentliggørelse af forslag til en havplan vil kunne opstå behov for at vedtage planer eller meddele tilladelse m.v., som er i strid med den foreslåede plan. Med forbehold for de tilfælde, der er nævnt i havplanlovens §§ 15 og 16 vil sådanne planer, tilladelse m.v. alene kunne meddeles, såfremt erhvervsministeren ændrer sit forslag til havplan på en sådan måde, at godkendelsen vil være i overensstemmelse med det ændrede forslag. Dette kan ske ved offentliggørelse af et forslag til ændring af et allerede offentliggjort forslag til havplan. Forslag til havplan skal efter havplanlovens § 10, stk. 1, offentliggøres med en høringsfrist på mindst 6 måneder. Denne frist kan dog fraviges i særlige tilfælde. I henhold til bemærkningerne til lovforslaget til lov nr. 615 af 8. juni 2016, jf. Folketingstidende 2015-2016, A, L 131 som fremsat, side 25, kan en sådan forkortet frist alene komme på tale, hvis ændringerne er af underordnet betydning i forhold til havplanen, eller hvis der er tale om rettelse af faktuelle fejl. Høringsfristen i forbindelse med ændring af havplanen er efter havplanlovens § 11, stk. 2, mindst 8 uger. Fristen udgør dog mindst 6 måneder, såfremt ændringerne er så omfattende, at der reelt er tale om en ny havplan. Såfremt der mod forventning skulle opstå en situation, hvor der er behov for, at erhvervsministeren offentliggør forslag til ændring af et forslag til havplan, vil høringsfristen kunne foretages med en kortere frist (f.eks. 8 uger), såfremt der er tale om mere begrænsede ændringer af havplanen, jf. Folketingstidende 2015-2016, A, L 131 som fremsat, side 26.

### *3. Regionale konsekvenser, herunder for landdistrikterne*

Forslaget om ændret frist ved udlæg af sommerhusområder vurderes at have positive konsekvenser for landdistrikter, fordi forslaget vil medvirke til, at nye sommerhusområder, som kommunerne i et landsplandirektiv gives mulighed for at udlægge i kystnærhedszonen, hurtigt vil virke til gavn for turisme, lokal detailhandel og byggeri m.v.

Forslaget om fristforlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter vil medvirke til, at et antal konkrete projekter til fremme af natur- og kystturisme kan realiseres som forudsat. Forslaget kan efter omstændighederne medvirke til, at tilladte projekter ikke vil bortfalde, men kan realiseres med de forventede positive konsekvenser for kyst- og naturturismen.

Fleksboligordningen sigter mod, at flere tiloversblevne helårsboliger bringes i anvendelse. Det er særligt yderområder og landdistrikter, der har udfordringer med tiloversblevne boliger, og hvor fleksboligordningen anvendes. Ændringer af fleksboligordningen vurderes på den baggrund at kunne have væsentlige konsekvenser for landdistrikterne. Forslaget om at overføre fleksboligordningen fra boligreguleringsloven til planloven opretholder dog i det væsentlige ordningen uændret, og forslaget vurderes derfor ikke at have væsentlige regionale konsekvenser, herunder konsekvenser for landdistrikterne.

Lovforslaget vurderes heller ikke i øvrigt at have regionale konsekvenser, herunder for landdistrikterne.

### *4. Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige*

Forslaget om ændret frist ved udlæg af sommerhusområder vil medføre, at kommunerne skal gennemføre den planlægning, der er nødvendig for at overføre udlagte områder til sommerhusområde, senest fire år efter landsplandirektivets udstedelse, i stedet for senest otte år efter landsplandirektivets udstedelse. Efter omstændighederne vil forslaget således betyde, at kommunerne skal gennemføre en hurtigere planlægningsproces.

Kommunalbestyrelsen skal efter gældende regler redegøre for kommuneplanens forudsætninger og skal herunder redegøre for grundlaget for udpegningen af naturområder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort. Kommunalbestyrelsen skal efter gældende regler tillige fastsætte retningslinjer for kommunalbestyrelsens prioritering af indsatsen inden for Grønt Danmarkskort. Forslaget om supplerende redegørelseskrav ved kommuneplanlægning i relation til Grønt Danmarkskort vurderes at medføre begrænsende nye opgaver for kommunerne, svarende til i alt ~~XX~~ mio. kr. Der er tale om en justering af de gældende redegørelseskrav, og de nye opgaver forventes ikke at kræve nye kompetencer eller væsentligt ændrede procedurer. Opgaverne forventes navnlig at bestå i at forberede og indarbejde den supplerende redegørelse i forbindelse med kommunernes førstkommande kommuneplanrevision. I øvrigt forventes arbejdet med de nye opgaver at kunne tilrettelægges således, at kommunerne i udgangspunktet opsamler og anvender kommunens eksisterende oplysninger og supplerer med nye efter behov.

Forslaget om fristforlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter vil medvirke til, at et antal konkrete projekter til fremme af natur- og kystturisme kan realiseres som forventet. Forslaget forventes at kunne have ubetydelige implementeringskonsekvenser for staten til behandling af et meget begrænset antal ansøgninger om henholdsvis forlængelse og ændring af forsøgsprojekter. Det er op til den enkelte kommunalbestyrelse at vurdere, om der er grundlag for at ansøge om forlængelse eller ændring af et forsøgsprojekt efter de foreslåede regler. Forslaget kan efter omstændighederne medvirke til, at et igangværende projekt, som kommunen allerede har investeret betydelige ressourcer i, ikke vil bortfalde, men kan realiseres som ønsket.

Lovforslaget forventes ikke i øvrigt at have økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige.

Vedrørende forslaget om overførsel af fleksboligordningen bemærkes det, at ordningen i det væsentlige opretholdes uændret, og at forslaget herom ikke vurderes at have økonomiske eller implementeringskonsekvenser. Det gælder uanset, at kommunerne vil kunne inddrage andre hensyn ved vurderingen af, om der skal gives fleksboligtilladelse.

For så vidt angår de foreslåede ændringer af planloven og boligreguleringsloven er der navnlig tale dels om mindre ændringer af gældende regler om kommunens planlægning, dels om en overførsel af en eksisterende ordning, der i det væsentlige opretholdes uændret. Ændringerne relaterer sig ikke til digital kommunikation eller automatiseret sagsbehandling, og principperne for digitaliseringsklar lovgivning vurderes ikke at være relevante for disse ændringer.

Lovforslaget om ændring af havplanloven vil sikre, at statslige og kommunale myndigheders administration i forbindelse med at vedtage planer eller meddele tilladelse m.v. vil kunne fortsætte i høringsperioden, efter at et forslag til havplan eller ændringer af havplanen er offentliggjort af erhvervsministeren, så længe disse ikke er i strid med forslaget eller i strid med en gældende havplan. Forslaget vil således ikke have økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige. Forslaget relaterer sig ikke til digital kommunikation eller automatiseret sagsbehandling, og principperne for digitaliseringsklar lovgivning vurderes derfor ikke at være relevante, bortset fra princippet om klare og enkle regler, idet forslaget har til hensigt at sikre klare, enkle og entydige regler.

##### *5. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.*

Forslaget om ændret frist ved udlæg af sommerhusområder ændrer reglerne for kommunernes planlægning, men forventes efter omstændighederne at kunne medvirke til, at udlagte områder hurtigere vil virke til gavn for dansk turisme, lokal detailhandel, byggeri m.v.

Forslaget om fristforlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter vil medvirke til, at projekter til fremme af natur- og kystturisme kan realiseres som forudsat i forbindelse med den meddelte forsøgstilladelse. Forslaget kan efter omstændighederne medvirke til, at et igangværende projekt, som ejere og investorer allerede har investeret betydelige ressourcer i, ikke vil bortfalde, men kan realiseres som ønsket.



Lovforslaget forventes ikke i øvrigt at have økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante.

#### *6. Administrative konsekvenser for borgerne*

Forslaget om ændret frist ved udlæg af sommerhusområder forventes efter omstændighederne at kunne medvirke til en hurtigere afklaring af udlagte områders fremtidige planlægningsmæssige status. Som udgangspunkt kan det forventes, at områderne allerede inden for 4 år vil blive overført til sommerhusområde ved lokalplan, der samtidig regulerer fremtidig bebyggelse m.v. med retsvirkning for borgere.

Lovforslaget forventes ikke i øvrigt at have administrative konsekvenser for borgerne.

Vedrørende forslaget om fleksboligordningen bemærkes det, at ordningen i det væsentlige oprettholdes uændret. Som efter de hidtil gældende regler vil et afslag på fleksboligtilladelse ikke kunne påklages. Giver der afslag på fleksboligtilladelse efter planloven, vil der efter de almindelige regler i boligreguleringslovens kunne søges om samtykke til fravigelse af en eventuel bopælspligt.

#### *7. Miljømæssige konsekvenser*

Forslaget om ændret frist ved udlæg af sommerhusområder ændrer ikke de gældende kriterier for udlæg af nye sommerhusområder, herunder ikke antallet af nye sommerhusgrunde, der kan udlægges efter reglerne i § 5 b, stk. 4. Forslaget forventes derfor ikke at have miljømæssige konsekvenser.

Gældende regler om planlægning for Grønt Danmarkskort, herunder fastsættelse af retningslinjer og udpegning af områder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort, ændres ikke med forslaget, men forslaget forventes at ville styrke grundlaget for kommunalbestyrelsens arbejde med planlægning for Grønt Danmarkskort, herunder medvirke til at fokusere den kommunalpolitiske diskussion om udpegnings og udviklingen af naturværdier inden for Grønt Danmarkskort. Det forventes på den baggrund, at forslaget vil have positive miljømæssige konsekvenser.

Forslaget om fristforlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter vil medvirke til at projekter til fremme af natur- og kystturisme kan realiseres som forudsat i forbindelse med den oprindeligt meddelte forsøgstilladelse. Forslaget vurderes ikke herudover at kunne have væsentlige miljømæssige konsekvenser. Det er forudsat, at et projekt med eventuelle mindre ændringer efter de foreslåede bestemmelser ikke vil have væsentligt ændrede påvirkninger af omgivelserne.

Lovforslaget forventes i øvrigt ikke at medføre miljømæssige konsekvenser.

#### *8. Forholdet til EU-retten*

Dele af Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2014/89/EU om rammerne for maritim fysisk planlægning er gennemført i dansk lovgivning ved havplanloven (lov nr. 615 af 8. juni 2016 om maritim fysisk planlægning). Gennemførelse af direktivets bestemmelse om, at medlemsstaterne skal gennemføre en havplanlægning – det vil sige vedtagelsen af en havplan efter de i direktivet foreskrevne procedurer om inddragelse af offentligheden og nabostater – vil ske ved, at erhvervsministeren fastsætter regler i en bekendtgørelse om en samlet havplan for de danske havområder (havplanbekendtgørelse). Den foreslåede lovændring af havplanloven ligger inden for direktivets rammer.

Lovforslaget om ændring af planloven forventes at styrke grundlaget for kommunalbestyrelsens arbejde med planlægning for Grønt Danmarkskort og vil herved kunne understøtte nationale og internationale mål for biodiversitet.

Lovforslaget indeholder ikke i øvrigt EU-retlige aspekter.

#### *9. Hørte myndigheder og organisationer m.v.*

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 6. september 2019 til den 4. oktober 2019 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Danske Regioner, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, Albertslund Kommune, Allerød Kommune, Assens Kommune, Ballerup Kommune, Billund Kommune, Bornholms Kommune, Brøndby Kommune, Brønderslev Kommune, Dragør Kommune, Egedal Kommune, Esbjerg Kommune, Fanø Kommune, Favrskov Kommune, Faxe Kommune, Fredensborg Kommune, Fredericia Kommune, Frederiksberg Kommune, Frederikshavn Kommune, Frederikssund Kommune, Furesø Kommune, Faaborg-Midtfyn Kommune, Gentofte Kommune, Gladsaxe Kommune, Glostrup Kommune, Greve Kommune, Gribskov Kommune, Guldborgsund Kommune, Haderslev Kommune, Halsnæs Kommune, Hedensted Kommune, Helsingør Kommune, Herlev Kommune, Herning Kommune, Hillerød Kommune, Hjørring Kommune, Holbæk Kommune, Holstebro Kommune, Horsens Kommune, Hvidovre Kommune, Høje-Taastrup Kommune, Hørsholm Kommune, Ikast-Brande Kommune, Ishøj Kommune, Jammerbugt Kommune, Kalundborg Kommune, Kerteminde Kommune, Kolding Kommune, Køge Kommune, Langeland Kommune, Lejre Kommune, Lemvig Kommune, Lolland Kommune, Lyngby-Taarbæk Kommune, Læse Kommune, Mariagerfjord Kommune, Middelfart Kommune, Morsø Kommune, Norddjurs Kommune, Nordfyns Kommune, Nyborg Kommune, Næstved Kommune, Odder Kommune, Odense Kommune, Odsherred Kommune, Randers Kommune, Rebild Kommune, Ringkøbing-Skjern Kommune, Ringsted Kommune, Roskilde Kommune, Rudersdal Kommune, Rødovre Kommune, Samsø Kommune, Silkeborg Kommune, Skanderborg Kommune, Skive Kommune, Slagelse Kommune, Solrød Kommune, Sorø Kommune, Stevn Kommune, Struer Kommune, Svendborg Kommune, Syddjurs Kommune, Sønderborg Kommune, Thisted Kommune, Tønder Kommune, Tårnby Kommune, Vallensbæk Kommune, Varde Kommune, Vejen Kommune, Vejle Kommune, Vesthimmerlands Kommune, Viborg Kommune, Vordingborg Kommune, Ærø Kommune, Aabenraa Kommune,

Aalborg Kommune, Århus Kommune, Datatilsynet, Rigsrevisionen, Tinglysningsretten, 3F – Fagligt Fælles Forbund, 3F Sømændene, 92-gruppen, Advokatrådet/Advokatsamfundet, Affald Danmark, Akademikernes Centralorganisation, Akademirådet, Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arkitektforeningen, Asfaltindustrien, ATV – Akademiet for de Tekniske Videnskaber, Batteriforeningen, Bauer Media, Bekæmpelsesmiddelrådets medlemmer, Benzinforhandlernes Fælles repræsentation, Biokemisk Forening ved Vivian Dyrup Juhl, Biologiforbundet, BL – Danmarks almene Boliger, Booking.com, Bornholmstrafikken Holding A/S, BOSAM, Branchearbejdsmiljørådet Jord til Bord, Brancheforeningen Dansk Luftfart, Brancheforeningen SPT, Branchen Forbruger-Elektronik (BFE), Bryggeriforeningen, By & Havn, BYFO – Foreningen for ejere af private fredede ejendomme i Danmark, Byggeskadefonden, Byggesocietetet, Bygherreforeningen, Bygningskultur Danmark, Bæredygtigt Landbrug, Campingrådet, Campingstjerner, Canal Digital Danmark A/S, Center for Fiskeri, Centralorganisationen 2010, Centralorganisationen af industriansatte i Danmark (CO-industri), CO-Søfart, Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), Coop Danmark, COWI, DAKOFA (Dansk Kompetencecenter for Affald), Danish Airline Pilots Association, Danish Seafood Association, Danmarks Apotekerforening, Danmarks Cykel Union, Danmarks Farve- og Limindustri, Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Frie AutoCampere, Danmarks Fritidssejler Union, Danmarks Idrætsforbund, Danmarks Jægerforbund, Danmarks Lejerforeninger, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO), Danmarks Skibskredit A/S, Danmarks Skibsmæglerforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, Danmarks Vindmølleforening, Danmarks Vækstråd, DANSAM, Dansk Affaldforening, Dansk Akvakultur, Dansk Amatørfiskerforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Autogenbrug, Dansk Automobil Sports Union (DASU), Dansk Bilbrancheråd, Dansk Blindesamfund, Dansk Botanisk forening, Dansk Byggeri, Dansk Bygningsinspektørforening, Dansk Byplanlaboratorium, Dansk Camping Union, Dansk Cyklistforbund, Dansk Detail, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Energi, Dansk Energi Brancheforening, Dansk Entomologisk Forening, Dansk Erhverv, Dansk ErhvervsFremme, Dansk Firmaidræt, Dansk Fjernvarme, Dansk Flyvelederforening, Dansk Forening for Rosport, Dansk Fritidsfiskerforbund, Dansk Fåreavl, Dansk Gartneri, Dansk Industri, Dansk Journalistforbund, Dansk Juletræsdyrkerforening, Dansk Jægerforbund, Dansk Kano- og Kajak Forbund, Dansk Kyst- og Naturturisme, Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Landboudom, Dansk Landbrugsrådgivning (DLBR), Dansk Landskabsarkitektforening, Dansk Magisterforening, Dansk Metal, Dansk Miljøteknologi, Dansk Mode og Textil, Dansk Navigatørforening, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Pattedyrforening, Dansk Pelsdyravlerforening, Dansk Planteværn, Dansk producentansvarssystem (DPA-System), Dansk Retspolitisk Forening, Dansk RIB Charterforening, Dansk Sejlon, Dansk skovforening, Dansk Solvarme Forening, Dansk Sportsdykker Forbund, Dansk Standard, Dansk Supermarked I/S, Dansk Svømmeunion, Dansk Transport og Logistik, Dansk Træforening, Dansk Træinformation, Dansk Vand- og Spildevandsforening, Dansk Vandrelaug, Dansk Vandski & Wakeboard Forbund, Dansk Yacht Union, Danske Advokater, Danske Anlægsgartnere, Danske Arkitektvirksomheder, Danske Boligadvokater, Danske Falkejagtklub, Danske Handicaporganisationer, Danske Havne, Danske Havnevirksomheder, Danske Kloakmestre, Danske landskabsarkitekter, Danske Lodser, Danske Maritime, Danske Maskinstationer og Entreprenører, Danske Mediedistributører, Danske Medier, Danske Museer (ODM), Danske Rederier, Danske Revisorer, Danske Råstoffer, Danske Speditører, Danske Studenters Roklub, Danske Svineproducenter, Danske Tegl, Danske træindustrier,

Danske Tursejlere, Danske Udlejere, Danske Vandløb, Danske Vandværker, DanWEC, DCA – Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, De Danske Frie Autocampere, De Danske Skytteforeninger, De Samvirkende Købmænd, DELTA, Den Danske Akkrediteringsfond – DANAK, Den Danske dommerforening, Den Danske Dyr lægeforening, Den Danske Landinspektørforening, Den Danske Nationalkomité for Geologi, Det Centrale Handicapråd, Det Danske Fjerkræråd, Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning – KOORA, Det Økologiske Råd, Det Økonomiske Råd, DGI, DHI, DI Transport, DJØF, Dk4, DKCPC (Danish Cable Protection Committee), DOF, DONG Energy, DR, Drivkraft Danmark, DSB, Duelighedsklubben, Dykkerfirmaernes Brancheforening, Dyrenes Beskyttelse, EHS Foreningen af el-overfølsomme, Ejendomsforeningen Danmark, Ejendomsmæglernes Landsorganisation, Elretur, Energi- og Olieforum.dk, Energinet.dk, EnviNa, Erhvervsflyvningens Sammenslutning, Erhvervslejernes Landsorganisation og, Esbjerg Lufthavn, F-Camping, FAB – Foreningen af byplanlæggere, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Fag og Arbejde (FOA), Feriehusudlejernes Brancheforening, Ferskvandsfiskeriforeningen, Finans Danmark, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Fiskeriets Arbejdsmiljøråd, Fiskeringen, Fiskernes Forbund, Focus Advokater, Fonden Femern Belt Development, Forbrugerrådet, Forbundet arkitekter og designere, FORCE Technology, Foreningen af Bioteknologiske Industrier i Danmark, Foreningen af Bæredygtige Byer og Bygninger, Foreningen af Danske Biologer, Foreningen af Danske Brøndborere, Foreningen af Danske Kraftvarmeværker, Foreningen af Danske Privathavne, Foreningen af Forlystelsesparker i Danmark, Foreningen af Fredningsnævnsformænd i Danmark og disses suppleanter, Foreningen af Lystbådehavne i Danmark, Foreningen af Miljø-, plan- og naturmedarbejdere i det offentlige (EnviNa), Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen Bevaringsværdige Bygninger, Foreningen Biogas, Foreningen Biogasbranchen, Foreningen Danske Olieberedskabslagre, Foreningen Digitale Publicister, Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri, Foreningen for Dansk Internet Handel, Foreningen for Skånsomt Kystfiskeri, Foreningen til Langtursejladens Fremme, Foreningen Ugeaviserne, Foreningen Vandværker i Danmark, Forsikring og Pension, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Færgesekretariatet, GEUS, GI – Genvindingsindustrien, Godkendt Teknologisk Service – GTS, Gold FM/Klassisk FM ApS, Grakom, Green Network, Greenpeace Danmark, Grundejernes Investeringsfond, Grønne Familier, Havbrugsgruppen, Havkajakroerne, HedeDanmark, Hedeselskabet, Herregårdsjægerne, HK Danmark, HK Handel, HK-Kommunal, HOFOR, HORESTA, Huslejenævnsforeningen, Høreforeningen, Håndværksrådet, I/S DIGI-TV, Ingeniørforeningen IDA, Institut for Center Planlægning, ICP A/S, Institut for menneskerettigheder, International Transport Danmark (ITD), ITEK, Kalk- og Teglværksforeningen, Kanal Hovedstaden, Kanal 23, KIMO Danmark, Klagenævnet for Ejendomsformidling, Kolonihaveforbundet, Komiteen Bæredygtig Kystkultur, Kommunalteknisk Chefforening, Kommunekemi A/S, Konpa, Kyst, Land & Fjord, Københavns Kommune – Center for byudvikling, Københavns Lufthavne A/S, LandBoUngdom, Landbrug & Fødevarer, Landdistrikternes Fællesråd, Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter, Landsforeningen af Landsbysamfund, Landsforeningen Danske Fugleforeninger, Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur, Landsforeningen for Gylleramte, Landsforeningen Levende Hav, Landsforeningen Praktisk Økologi, Landsforeningen Ældre Sagen, Landsforeningen, Landsbyerne i Danmark, Lederne Søfart, Lejernes Landsorganisation, Lejernes Landsorganisation i Danmark, LO, Lodstilsy-

net , Lægeforeningen, Lægemiddelindustriforeningen (LIF), Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Maskinmestrenes Forening, Mejeriforeningen, Metroselskabet I/S, Miljøbevægelsen NOAH, Miljøpartiet de Grønne, Mobilselskabet 3 , Moesgaard Museum, MORTALIN Brancheforeningen for kommunal skadedyrsbekæmpelse, Movia, Mærsk Olie & Gas A/S, Nationalpark Kongernes Nordsjælland, sekretariatet, Nationalpark Mols Bjerge, sekretariatet, Nationalpark Skjoldungernes Land, sekretariatet, Nationalpark Thy, sekretariatet, Nationalpark Vadehavet, sekretariatet, Natur og Ungdom, Naviair, Nordicom, Nordisk konservatorforbund, Novo Nordisk A/S, OCFF, Outdoor\*Camping\*Ferie&Fritid, Offentlige Ansattes Organisation, Olie Gas Danmark, Parcelhusejernes Landsforening, Partnerskabet for Bølgekraft, Plastindustrien, Praktiserende Landinspektørers Forening, Radiotelegrafistforeningen af 1917, Rambøll Danmark, RealDania, Realkreditankenævnet, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, ReturBat, Rådet for Bæredygtig trafik , Rådet for Danske Campister, Rådet for Sikker Trafik, Rådet for Større Badesikkerhed, Sammenslutningen af Danske Småøer, Sammenslutningen af mindre Erhvervsfartøjer, Skov & Landskab (Københavns Universitet), Skovdyrkerforeningerne, Småskovsforeningen Danmark, Småøernes Færgeselskaber, Spildevandsteknisk Forening, Statens Byggeforskningsinstitut (Aalborg Universitet), Stofa A/S, Storkøbenhavns Erhvervslejerforening, Strandingsmuseum St George, Sund & Bælt, Handelsflådens Arbejdsmiljø- og Velfærdsråd, Søassurancen Danmark, Sølovsudvalget, Sønderborg Lufthavn, Sø- og Handelsretten, Søspejderne – Det Danske Spejderkorps, TDC, TEKNIQ Arbejdsgiveren , Teknologi-Rådet, Teknologisk Institut, Telekommunikationsindustrien, Telenor, Trafikforbundet, Trolle Advokatfirma, Trygfonden – Kystlivredning, Træskibssammenslutningen, Turisterhvervets Samarbejdsforum, TV 2 Bornholm, TV 2/Danmark A/S, TV 2/Fyn, TV 2/Lorry, TV 2/Nord, TV 2/Øst, TV 2/Østjylland, TV 3 A/S, TV Midt Vest, TV Syd, Uniscrap, Verdens Skove, Verdensnaturfonden (WWF), Viasat, Videnscenter for Landbrug, Vikingeskibsmuseet, Vildtforvaltningsrådet, Vindmølleindustrien, Visit Denmark, VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd, WAOO, YOUSEE, Ældresagen, Økologisk Landsforening, Ørsted, Aalborg Lufthavn, Ålborg Portland, Aarhus Lufthavn, Aalborg Universitet, Aarhus Universitet, Aarhus Universitet – Institut for Bioscience, Aarhus Universitet – Institut for Miljøvidenskab, Aarhus Universitet – Nationalt Center for Miljø og Energi, Anne Christiansen, Syddansk Universitet, Arkitektskolen i Århus, Bo Riemann, Aarhus Universitet, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, Danmarks Tekniske Universitet, Danmarks Tekniske Universitet - Institut for Akvatiske Ressourcer, Ellen Margrethe Basse, Aarhus Universitet, Helle Tegner Anker, Københavns Universitet, Kunstakademiets Arkitektskole, Københavns Universitet, Københavns Universitet – Biologisk Institut, Københavns Universitet - Institut for Geovidenskab og Naturforvaltning, Københavns Universitet - Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi, Peter Pagh, Københavns Universitet, RUC – Roskilde Universitetscenter , RUC – Institut for Naturvidenskab og Miljø, Syddansk Universitet, Tine Herreborg Jørgensen, Aalborg Universitet.

### 10. Sammenfattende skema

	Positive konsekvenser/min-dreudgifter	Negative konsekvenser/merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen	Ingen
Implementeringskonsekvenser for stat, kommuner og regioner	Forslaget om forlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter kan medvirke til, at et igangværende forsøgsprojekt, som kommunen har investeret betydelige ressourcer i, ikke vil bortfalde, men kan realiseres som ønsket.	<p>Forslaget om ændret frist ved udlæg af sommerhusområder vurderes at kunne have begrænsede negative konsekvenser for kommunerne, idet de efter omstændighederne vil skulle gennemføre en hurtigere planlægningsproces.</p> <p>Forslaget om supplerende redegørelseskrav ved planlægning for Grønt Danmarkskort forventes at medføre begrænsede nye opgaver for kommunerne, svarende til i alt <b>XX</b> mio. kr.</p> <p>Forslaget om forlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter vurderes at have ubetydelige merudgifter til statens behandling af et meget begrænset antal ansøgninger om forlængelse eller ændring af allerede tilladte forsøgsprojekter.</p>
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet m.v.	Forslaget om ændret frist ved udlæg af sommerhusområder forventes at kunne have begrænsede positive konsekvenser for erhvervslivet, idet de	Ingen.

	<p>udlagte områder efter omstændighederne hurtigere vil virke til gavn for turisme, lokal detailhandel, byggeri m.v.</p> <p>Forslaget om forlængelse og mindre ændringer af forsøgsprojekter kan efter omstændighederne medvirke til, at et igangværende projekt, som ejere og investorer har investeret ressourcer i, ikke vil bortfalde, men kan realiseres som ønsket.</p>	
Administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.	Ingen.	Ingen.
Administrative konsekvenser for borgerne	Forslaget om ændret frist ved udlæg af sommerhusområder forventes at have begrænsede positive konsekvenser, idet ændringen efter omstændighederne vil medvirke til en hurtigere afklaring af udlagte områders fremtidige planlægningsmæssige status.	Ingen.
Miljømæssige konsekvenser	Forslaget om supplerende redegørelseskrav ved planlægning for Grønt Danmarkskort forventes at have begrænsede positive miljømæssige konsekvenser, idet grundlaget for planlægningen for Grønt Danmarkskort styrkes.	Ingen.

Forholdet til EU-retten	Lovforslaget implementerer dele af direktiv 2014/89/EU. Den foreslåede lovændring ligger inden for direktivets rammer.	
Går videre end minimumskrav i EU-regulering	Ja	Nej  X

### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

#### *Til § 1*

##### *Til nr. 1*

Det følger af den gældende bestemmelse i planlovens § 4 a, stk. 8, at forsøgstilladelser meddelt efter planlovens § 4 a, stk. 1, og landzonetilladelser meddelt på baggrund af sådanne forsøgstilladelse, bortfalder 5 år efter, at forsøgstilladelsen er meddelt, hvis det tilladte projekt ikke er fysisk påbegyndt på dette tidspunkt.

Det foreslås, at der i planlovens § 4 a, stk. 8, indsættes: ”, vedtagne lokalplaner”.

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 4 a, stk. 8, at det var hensigten, at også lokalplaner, der er vedtaget på baggrund af en forsøgstilladelse efter planlovens § 4 a, stk. 1, skulle være omfattet af bestemmelsen, jf. Folketingstidende 2016-17, A, L 121, bemærkninger til forslagens § 1, nr. 8.

Bestemmelsen vil med den foreslåede ændring omfatte en tilladelse meddelt efter planlovens 4 a, stk. 1, vedtagne lokalplaner og meddelt landzonetilladelse på baggrund af forsøgstilladelsen, som det har været hensigten.

Det vil betyde, at forsøgstilladelser efter planlovens § 4 a, stk. 1, samt lokalplaner og landzonetilladelser, der er henholdsvis vedtaget og meddelt på baggrund af forsøgstilladelsen, vil bortfalde 5 år efter, at forsøgstilladelsen er meddelt, hvis det tilladte projekt ikke er fysisk påbegyndt på dette tidspunkt.

Bestemmelsen vil herved få et indhold svarende til den gældende bestemmelse i planlovens § 5, stk. 3, om bortfald af meddelte forsøgstilladelser, vedtagne lokalplaner og meddelte landzonetilladelser.

##### *Til nr. 2*

Det følger af den gældende bestemmelse i planlovens § 4 a, stk. 8, at forsøgstilladelser meddelt efter planlovens § 4 a, stk. 1, og landzonetilladelser meddelt på baggrund af sådanne forsøgstilladelse, bortfalder 5 år efter, at forsøgstilladelsen er meddelt, hvis det tilladte projekt ikke er påbegyndt på dette tidspunkt.



Det fremgår af lovbemærkningerne til lov nr. 668 af 8. juni 2017, at der med påbegyndt forstås, at projektet er fysisk påbegyndt. Med forslaget § 1, nr. 1, foreslås bestemmelsen ændret, så den også omfatter lokalplaner, der er vedtaget på baggrund af en forsøgstilladelse efter planlovens § 4 a, stk. 1.

Det foreslås, at der i planlovens § 4 a, stk. 8, indsættes en bestemmelse om, at erhvervsministeren inden udløbet af den i 1. pkt. nævnte frist kan forlænge denne med op til 2 år.

Efter de gældende regler er der ikke hjemmel til at forlænge fristen på 5 år. Erfaringerne med tilladelser meddelt i november 2015 efter forsøgsordningen i planlovens § 5 viser imidlertid, at det i nogle tilfælde kan være vanskeligt at opfylde kravet om, at forsøgsprojektet skal være fysisk påbegyndt inden for 5 år, og at det kan være tilfældet, selv om der er tale om et aktuelt projekt, som forventes at kunne påbegyndes inden for en kortere årrække.

De gældende regler kan derfor medføre, at et forsøgsprojekt bortfalder, uanset at der er investeret betydelige ressourcer i realiseringen af projektet, og at projektet forventes at kunne realiseres inden for en kortere årrække.

Den foreslåede bestemmelse vil give hjemmel til, at erhvervsministeren efter en konkret vurdering kan beslutte at forlænge 5-årsfristen for fysisk påbegyndelse af et forsøgsprojekt efter planlovens § 4 a med op til 2 år.

En anvendelse af bestemmelsen vil som udgangspunkt forudsætte, at kommunalbestyrelsen, der har ansøgt om forsøgsprojektet, redegør for projektets status og for det hidtidige arbejde med at udvikle og realisere projektet samt redegør nærmere for de forhold, der aktuelt har betydning for projektets mulige realisering og for, hvornår projektet aktuelt forventes at kunne påbegyndes. Disse oplysninger er relevante for den konkrete vurdering af, om der er grundlag for at meddele en forlængelse af fristen for det konkrete projekt.

Den foreslåede bestemmelse vil kunne anvendes til at forlænge fristen med op til 2 år for projekter, der allerede er investeret betydelige ressourcer i at udvikle og realisere på baggrund af erhvervsministerens tilladelse, og som må forventes at kunne påbegyndes inden den forlængede frist på op til 2 år.

Bestemmelsen vil bl.a. kunne anvendes i tilfælde, hvor en verserende klagesag eller lignende uafklarede forhold bevirker, at et i øvrigt aktuelt projekt ikke eller kun vanskeligt forventes at kunne fysisk påbegyndes inden udløbet af den gældende frist på 5 år fra forsøgstilladelsen blev meddelt.

Bestemmelsen vil dog ikke være begrænset til kun at omfatte tilfælde, hvor en nødvendig afklaring beror på udefra kommende forhold, som f.eks. en afgørelse i en verserende klagesag. Efter omstændighederne vil også andre forhold kunne indgå i begrundelsen for at forlænge fristen med op til 2 år, herunder hvis der har vist sig at være behov for mere omfattende undersøgelser og vurderinger for at kunne realisere projektet, eller at processen frem mod realiseringen af projektet har vist sig at forudsætte mere omfattende dialog med og inddragelse af investorer, myndigheder og andre parter m.v.

Bestemmelsen vil ikke give mulighed for generelt at forlænge fristen for forsøgsprojekter uden en konkret vurdering af de enkelte projekter. Det kan ikke i sig selv begrunde en forlængelse efter den foreslåede bestemmelse, at det måtte have vist sig vanskeligt at opnå den nødvendige opbakning fra ejere og potentielle investorer.

Der vil efter den foreslåede bestemmelse også kunne gives en forlængelse til forsøgsprojekter, for hvilke der er godkendt mindre ændringer efter den foreslåede § 4 a, stk. 9, jf. forlagets § 1, nr. 3.

For så vidt angår miljøministerens mulighed for at forlænge den tilsvarende 5-årsfrist, der er fastsat i naturbeskyttelseslovens § 65 a, stk. 3, henvises der til forslagets § 2, nr. 1. Behandlingen af en anmodning om forlængelse af 5-årsfristen efter de foreslåede regler vil blive koordineret mellem Erhvervsministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet med inddragelse af eventuelt andre relevante parter.

Der henvises i øvrigt til forslagets almindelige bemærkninger i afsnit 2.4.

#### *Til nr. 3*

Efter den gældende bestemmelse i planlovens § 4 a, stk. 1, kan erhvervsministeren efter ansøgning fra kommunalbestyrelsen som udgangspunkt meddele mellem 0 og 15 tilladelser til planlægning og meddelelse af landzonetilladelse til innovative og miljømæssigt bæredygtige turismeprojekter. Tilladelsen giver mulighed for at fravige nærmere bestemte regler i planloven og naturbeskyttelsesloven ved realiseringen af projekterne.

Projekterne kan efter gældende regler justeres inden for rammerne af tilladelsen, men en ændring af projekterne derudover forudsætter, at det ændrede projekt kan tillades efter de almindelige regler i planloven og naturbeskyttelsesloven.

Det foreslås, at erhvervsministeren inden udløbet af de fastsatte frister, jf. § 4 a, stk. 8, kan godkende mindre ændringer af projekter, der er tilladt efter § 4 a, stk. 1.

De gældende regler giver ikke mulighed for at godkende mindre ændringer af projekter, der er tilladt efter planlovens § 4 a, stk. 1. Erfaringerne med tilladelser, der er meddelt i november 2015 efter forsøgsordningen i planlovens § 5, viser imidlertid, at der kan opstå ønske om at gennemføre et forsøgsprojekt med ændringer, der ligger uden for forsøgstilladelsens rammer, men som alligevel kan være acceptable og hensigtsmæssige set i forhold til de interesser, der skal varetages med forsøgsordningen. Der kan herunder være tale om forhold, som ville være indeholdt i forsøgstilladelsen, hvis de havde været beskrevet i den oprindelige ansøgning.

Set i forhold til forsøgsordningens overordnede intention om at sikre gode rammer for et antal konkrete projekter til fremme af kyst- og naturturismen, kan det være uhensigtsmæssigt, hvis sådanne mindre ændringer, der er opstået ønske om i den nærmere projektering af det tilladte projekt, i alle tilfælde skulle have en tilladelse efter de almindelige regler i planloven og naturbeskyttelsesloven.

Den foreslåede bestemmelse vil give hjemmel til, at erhvervsministeren efter en konkret vurdering kan godkende mindre ændringer af projekter, der er tilladt efter forsøgsordningen i planlovens § 4 a.

Bestemmelsen har til hensigt at muliggøre projekter med mindre ændringer, som ikke ligger inden for rammerne af den meddelte forsøgstilladelse, men som er acceptable i forhold til de hensyn, der skal varetages ved forsøgsordningen, og som må formodes at ville være indeholdt i tilladelsen, hvis de pågældende forhold var indgået i den oprindelige ansøgning.

Det vil være en forudsætning for en godkendelse efter den foreslåede bestemmelse, at projektet med de mindre ændringer fortsat opfylder planlovens kriterier i planlovens § 4 a, som forudsat i forbindelse med den meddelte forsøgstilladelse. Det vil tillige være en forudsætning, at de ønskede mindre ændringer ikke medfører væsentlige ændringer af projektets samlede påvirkningerne af omgivelserne.

Der kan f.eks. være tale om ændringer i omfang, anvendelse og placering af byggeri m.v. inden for forsøgstilladelsens geografiske anvendelsesområde. Der kan også være tale om en tilpasning af forsøgsprojektets geografiske afgrænsning, herunder at afgrænsningen udvides med et område og reduceres med et andet.

Det forudsættes også i relation til sådanne ønsker om mindre ændringer af et forsøgsprojekt, at EU-forpligtelser i forhold til Natura 2000-områder og beskyttede arter ikke tilsidesættes ved planlægning og meddelelse af tilladelser i medfør af forsøgsordningerne, ligesom det forudsættes, at forsøgsprojektet med de påtænkte mindre ændringer fortsat indpasses arkitektonisk og opføres under særlig hensyntagen til den omkringliggende natur og det omgivende landskab.

Det vil være muligt at fastsætte vilkår for en godkendelse af mindre ændringer efter den foreslåede bestemmelse for at sikre en tilstrækkelig varetagelse af de relevante hensyn.

En godkendelse efter den foreslåede bestemmelse vil betyde, at forsøgsprojektet, der er meddelt tilladelse til efter planlovens § 4 a, kan realiseres med de godkendte ændringer. Andre regler, der henviser til forsøgstilladelser, der er meddelt i medfør af § 4 a, stk. 1, vil således også omfatte tilladelsen til projektet med de godkendte ændringer.

Miljøministeren og kommunerne vil med hjemmel i de gældende bestemmelser i naturbeskyttelseslovens § 65 a, stk. 1 og 2, kunne dispensere til realiseringen af et projekt, som tilladt efter § 4 a, stk. 1, også hvis det ændres ved en godkendelse efter den foreslåede bestemmelse. En sådan dispensation efter naturbeskyttelsesloven vil, svarende til de gældende regler, skulle ligge inden for rammerne af tilladelsen efter § 4 a med de ændringer, som erhvervsministeren måtte have godkendt efter den foreslåede bestemmelse.

Erhvervsministerens afgørelse om godkendelse af mindre ændringer vil give mulighed for, at forsøgsprojektet kan realiseres med de godkendte ændringer. Det vil dog fortsat være muligt i stedet at realisere projektet som oprindeligt tilladt. F.eks. i et tilfælde, hvor det i forbindelse med en nærmere planlægning m.v. viser sig, at de ønskede mindre ændringer er uforenelige med varetagelsen af Natura 2000-naturinteresser og beskyttede arter eller hensynet til det omgivende landskab eller af anden grund måtte være uønskede.

Kommunalbestyrelsen vil i forbindelse med en ansøgning om mindre ændringer skulle redegøre for bl.a. baggrunden for og formålet med den ønskede ændring samt for, at projektet fortsat opfylder lovens kriterier som forudsat i forbindelse med meddelelsen af forsøgstilladelsen. Kommunalbestyrelsen vil desuden skulle redegøre nærmere for kommunens vurdering af projektets mulige ændrede påvirkninger af omgivelserne, herunder særligt landskabs- og naturinteresser.

Behandlingen af en ansøgning om mindre ændringer af et forsøgsprojekt efter den foreslåede bestemmelse vil blive koordineret mellem Erhvervsministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet med inddragelse af eventuelle andre relevante parter.

Der henvises i øvrigt til forslagets almindelige bemærkninger i afsnit 2.4.

#### *Til nr. 4*

Det følger af den gældende bestemmelse i planlovens § 5, stk. 3, at forsøgstilladelser, der er meddelt efter § 5, stk. 1, vedtagne lokalplaner og meddelte landzonetilladelser på baggrund af erhvervsministerens tilladelse efter stk. 1, bortfalder 5 år efter, at erhvervsministerens tilladelse er meddelt, hvis projektet ikke er påbegyndt på dette tidspunkt.

Det fremgår af lovbemærkningerne til lov nr. 1529 af 27. december 2014, at der med påbegyndt forstås, at projektet er fysisk påbegyndt.

Det foreslås, at der i planlovens § 5, stk. 3, indsættes en bestemmelse om, at erhvervsministeren inden udløbet af den i 1. pkt. nævnte frist kan forlænge denne med op til 2 år.

Efter de gældende regler er der ikke hjemmel til at forlænge fristen på 5 år. Erfaringerne med de 10 tilladelser, der er meddelt efter planlovens § 5, stk. 1, i november 2015, viser imidlertid, at det i nogle tilfælde kan være vanskeligt at opfylde kravet om, at forsøgsprojektet skal være fysisk påbegyndt inden for 5 år, og at det også kan være tilfældet, selv om der er tale om et aktuelt projekt, som forventes at kunne påbegyndes inden for en kortere årrække.

De gældende regler vurderes derfor at kunne medføre, at et forsøgsprojekt bortfalder, uanset at der er investeret betydelige ressourcer i realiseringen af projektet, og at projektet forventes at kunne realiseres inden for en kortere årrække.

Den foreslåede bestemmelse vil give hjemmel til, at erhvervsministeren efter en konkret vurdering kan forlænge 5-årsfristen for et forsøgsprojekt efter planlovens § 5 med op til 2 år.

En forlængelse efter den foreslåede bestemmelse vil forudsætte, at kommunalbestyrelsen, der har ansøgt om forsøgsprojektet, redegør for projektets status og for det hidtidige arbejde med at udvikle og realisere projektet samt redegør nærmere for de forhold, der aktuelt har betydning for projektets mulige realisering og for, hvornår projektets aktuelt forventes at kunne påbegyndes.

Den foreslåede bestemmelse vil kunne anvendes til at forlænge fristen med op til 2 år for projekter, der allerede er investeret ikke ubetydelige ressourcer i at udvikle og realisere på baggrund af erhvervsministerens tilladelse, og som må forventes at kunne påbegyndes inden den forlængede frist på op til 2 år.

Bestemmelsen vil bl.a. kunne anvendes i tilfælde, hvor verserende klagesager eller lignende uafklarede forhold bevirker, at et i øvrigt aktuelt projekt ikke eller kun vanskeligt forventes at kunne påbegyndes inden udløbet af den gældende frist på 5 år fra forsøgstilladelsen blev meddelt.

Bestemmelsen vil dog ikke være begrænset til kun at omfatte tilfælde, hvor en nødvendig afklaring beror på udefra kommende forhold, som f.eks. en afgørelse i en verserende klagesag. Efter omstændighederne vil også andre forhold kunne indgå i vurderingen af, om 5-årsfristen bør forlænges, herunder hvis der har vist sig at være behov for mere omfattende undersøgelser og vurderinger for at kunne realisere projektet, eller at processen frem mod realiseringen af projektet har vist sig at forudsætte mere omfattende dialog med og inddragelse af investorer og andre parter, myndigheder m.v.

Bestemmelsen vil ikke give mulighed for generelt at forlænge fristen for forsøgsprojekter uden en konkret vurdering af de enkelte projekter. At det måtte have vist sig vanskeligt at opnå den nødvendige opbakning fra ejere og potentielle investorer kan ikke i sig selv begrunde en forlængelse efter den foreslåede bestemmelse.

For de 10 projekter, der er meddelt tilladelse til i november 2015, og som ikke realiseres eller som bortfalder, vil de gældende regler om, at tilladelsen kan overgå til en eventuel ansøgningsrunde efter planlovens § 4 a, jf. planlovens § 4 a, stk. 7, fortsat finde anvendelse. Reglerne vil også omfatte eventuelle projekter, for hvilke 5-årsfristen forlænges med op til 2 år, men som alligevel ikke realiseres eller ikke fysisk påbegyndes inden for den meddelte forlængede frist.

Der vil efter den foreslåede bestemmelse også kunne gives en forlængelse til forsøgsprojekter, for hvilke der er godkendt mindre ændringer efter den foreslåede § 5, stk. 4, jf. forslagens § 1, nr. 5.

For så vidt angår miljøministerens mulighed for at forlænge den tilsvarende 5-årsfrist, der er fastsat i naturbeskyttelseslovens § 65 a, stk. 3, henvises til forslagens § 2, nr. 1. Behandlingen af en anmodning om forlængelse af 5-årsfristen efter de foreslåede regler vil blive koordineret mellem Erhvervsministeriet og Miljø- og Fødevarerministeriet med inddragelse af eventuelt andre relevante parter.

Der kan i øvrigt henvises til forslagens almindelige bemærkninger i afsnit 2.4.

#### *Til nr. 5*

Efter den gældende bestemmelse i planlovens § 5, stk. 1, kan erhvervsministeren efter ansøgning fra kommunalbestyrelsen meddele op til 10 tilladelser til planlægning af og til meddelelse af landzonetilladelser til konkrete fysiske projekter til fremme af kyst- og naturturismen. Tilladelsen giver mulighed for at fravige nærmere bestemte regler i planloven og naturbeskyttelsesloven til realisering af projekterne.

Projekterne kan efter gældende regler justeres inden for rammerne af tilladelsen, men en ændring af projekterne herudover forudsætter, at det ændrede projekt kan tillades efter de almindelige regler i planloven og naturbeskyttelsesloven.

Det foreslås, at erhvervsministeren inden udløbet af de fastsatte frister, jf. § 5, stk. 3, kan godkende mindre ændringer af projekter, der er tilladt efter § 5, stk. 1.

Efter de gældende regler er der ikke hjemmel til at godkende mindre ændringer af et projekt, der er tilladt i medfør af planlovens § 5, stk. 1. Erfaringerne med de 10 tilladelser, der er meddelt efter planlovens § 5 i november 2015, viser imidlertid, at der kan være ønsker om at gennemføre et forsøgsprojekt med ændringer, der ligger uden for forsøgstilladelsens rammer, men som alligevel kan være acceptable og hensigtsmæssige set i forhold til de interesser, der skal varetages med forsøgsordningen. Der kan herunder være tale om forhold, som ville være indeholdt i forsøgstilladelsen, hvis de havde været beskrevet i den oprindelige ansøgning.

Set i forhold til forsøgsordningens overordnede intention om at sikre gode rammer for et antal konkrete projekter til fremme af kyst- og naturturismen, kan det være uhensigtsmæssigt, hvis sådanne mindre ændringer, som der er opstået ønske om i den nærmere projektering af det tilladte projekt, i alle tilfælde skulle have en tilladelse efter de almindelige regler i planloven og naturbeskyttelsesloven.

Den foreslåede bestemmelse vil give hjemmel til, at erhvervsministeren efter en konkret vurdering kan godkende mindre ændringer af projekter, der er tilladt efter forsøgsordningen i planlovens § 5.

Bestemmelsen har til hensigt at muliggøre projekter med mindre ændringer, som ikke ligger inden for rammerne af den meddelte forsøgstilladelse, men som er acceptable set i forhold til de hensyn, der skal varetages ved forsøgsordningen, og som må formodes at ville være indeholdt i tilladelsen, hvis de pågældende forhold var indgået i den oprindelige ansøgning.

Det vil således være en forudsætning for en godkendelse efter den foreslåede bestemmelse, at projektet med de mindre ændringer fortsat opfylder planlovens kriterier i planlovens § 5, som forudsat i forbindelse med den meddelte forsøgstilladelse. Det vil tillige være en forudsætning, at projektet med de mindre ændringer samlet set ikke medfører væsentligt ændrede påvirkninger af omgivelserne.

Der kan f.eks. være tale om ændringer i omfang, anvendelse og placering af byggeri m.v. inden for forsøgstilladelsens geografiske anvendelsesområde. Der kan desuden være tale om en tilpasning af forsøgsprojektets geografiske afgrænsning, herunder at afgrænsningen udvides med et område og reduceres med et andet område.

Det forudsættes også i relation til sådanne ønsker om mindre ændringer af et forsøgsprojekt, at EU-forpligtelser i forhold til Natura 2000-områder og beskyttede arter samt hensynet til det omgivende landskab ikke tilsidesættes ved planlægning og meddelelse af tilladelser i medfør af forsøgsordningerne.

Det vil være muligt at fastsætte vilkår for en godkendelse af mindre ændringer efter den foreslåede bestemmelse for at sikre en tilstrækkelig varetagelse af de relevante hensyn.

En godkendelse efter den foreslåede bestemmelse vil betyde, at forsøgsprojektet, der er meddelt tilladelse til efter planlovens § 5, kan realiseres med de godkendte ændringer. Andre regler, der henviser til forsøgstilladelser, som er meddelt i medfør af § 5, stk. 1, vil således også omfatte tilladelsen til projektet med de godkendte ændringer.

Miljøministeren og kommunerne vil med hjemmel i de gældende regler, jf. naturbeskyttelseslovens § 65 a, stk. 1 og 2, således også kunne dispensere til realiseringen af et projekt, som er tilladt efter § 4 a, stk. 1, og efterfølgende ændret i henhold til en godkendelse efter den foreslåede bestemmelse. En sådan dispensation efter naturbeskyttelsesloven til et ændret projekt vil skulle ligge inden for rammerne af tilladelsen med de ændringer, som erhvervsministeren måtte have godkendt.

Erhvervsministerens afgørelse om at godkende mindre ændringer efter den foreslåede bestemmelse vil give mulighed for, at forsøgsprojektet kan realiseres med de godkendte ændringer. Det vil dog fortsat være muligt i stedet at realisere projektet som oprindelig tilladt. F.eks. i tilfælde, hvor det i forbindelse med en nærmere planlægning m.v. viser sig, at de ønskede mindre ændringer er uforenelige med varetagelsen af Natura 2000-naturinteresser og beskyttede arter eller hensynet til det omgivende landskab eller af anden grund måtte være uønskede.

Kommunalbestyrelsen vil i forbindelse med en ansøgning om mindre ændringer skulle redegøre for bl.a. baggrunden for og formålet med den ønskede ændring samt for, at projektet fortsat opfylder lovens kriterier som forudsat i forbindelse med meddelelsen af forsøgstilladelsen. Kommunalbestyrelsen vil desuden skulle redegøre nærmere for kommunens vurdering af projektets mulige ændrede påvirkninger af omgivelserne, herunder særligt landskabs- og naturinteresser.

Behandlingen af en ansøgning om mindre ændringer af et forsøgsprojekt efter den foreslåede bestemmelse vil blive koordineret mellem Erhvervsministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet med inddragelse af eventuelle andre relevante parter.

Der henvises i øvrigt til forslagets almindelige bemærkninger i afsnit 2.4.

#### *Til nr. 6*

Efter den gældende bestemmelse i § 5 b, stk. 8, i lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018, kan erhvervsministeren ved udlæg af nye sommerhusområder, jf. stk. 4, fastsætte regler om rækkefølgen for kommunalbestyrelsens planlægning og om, at planlægningsmuligheden for uudnyttede områder, som er udlagt til sommerhusområde i landsplandirektiv efter stk. 4, bortfalder 8 år efter udstedelsen, jf. i øvrigt de almindelige bemærkninger afsnit 2.1.1.

Det foreslås, at planlovens § 5 b, stk. 8, ændres, således at ”8 år” ændres til ”4 år”.

Den foreslåede ændring skal medvirke til, at sommerhusområder, som kommunerne ved et landsplandirektiv får mulighed for at udlægge i kystnærhedszonen, hurtigt vil virke til gavn for bl.a. dansk turisme, jf. ovennævnte politiske aftale af 19. december 2018.

Hvis erhvervsministeren i medfør af § 5 b, stk. 8, fastsætter regler om bortfald af planlægningsmuligheden for uudnyttede områder, som er udlagt til sommerhusområde i et landsplandirektiv efter stk. 4, vil disse regler således indeholde en bestemmelse om, at planlægningsmuligheden bortfalder 4 år fra landsplandirektivets udstedelse, i stedet for efter 8 år fra landsplandirektivets udstedelse.

Bemyndigelsen i § 5 b, stk. 8, vil i øvrigt være uændret.

Der henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger i afsnit 2.1.2.

#### *Til nr. 7*

Efter § 11 e, stk. 1, i lov om planlægning skal kommuneplanen ledsages af en redegørelse for planens forudsætninger.

Det fremgår af § 11 e, stk. 1, nr. 3, at redegørelsen bl.a. skal omfatte grundlaget for udpegningen af naturområder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort, jf. § 11 a, stk. 1, nr. 14, og § 11 a, stk. 2. Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger afsnit 2.2.1.

Det foreslås, at der i § 11 e, stk. 1, nr. 3, indsættes ”herunder i hvilket omfang planlægningen for udvikling af naturområder inden for Grønt Danmarkskort er realiseret”.

De gældende krav til redegørelsen i relation til kommuneplanlægning for Grønt Danmarkskort vil herved blive suppleret med et udtrykkeligt krav om, at kommunalbestyrelsen i kommuneplanlægningen skal redegøre for, i hvilket omfang planlægningen for udvikling af naturområder i Grønt Danmarkskort er realiseret.

Den foreslåede ændring skal medvirke til yderligere at styrke kommunernes arbejde med Grønt Danmarkskort, jf. ovennævnte politiske aftale af 19. december 2018.

Det nye redegørelseskrav skal ses på baggrund af, at kommunerne efter gældende regler skal fastsætte retningslinjer for varetagelse af naturbeskyttelsesinteresserne og i den forbindelse udpege naturområder med særlige naturinteresser, økologiske forbindelser, potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser, samt fastsætte retningslinjer for, hvordan kommunens naturindsats, f.eks. naturgenopretning og naturpleje, prioriteres inden for Grønt Danmarkskort.

Redegørelsen skal medvirke til, at det er muligt at følge den samlede udvikling i udpegningen af områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser, økologiske forbindelser, potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser. Redegørelsen skal derfor indeholde en samlet omtrentlig arealmæssig opgørelse af de nævnte områdeudpegninger baseret på en analyse af kommuneplanens kortbilag. I relevant omfang skal der på baggrund af kommuneplanens retningslinjer for prioriteringen af kommunens naturindsats kortfattet gøres rede for, om potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser er blevet realiseret



som naturområder eller økologiske forbindelser, og om eksisterende naturområder og økologiske forbindelser er forbedret, på grund af større naturindsatser, f.eks. naturgenopretning og naturpleje. Desuden kan der redegøres for, om kommunens samlede planlægning for bevarelse og udvikling af naturværdier inden for Grønt Danmarkskort har ført til en udvikling med større og mere sammenhængende naturområder. Der fastsættes ikke nærmere metode- eller formkrav til opfyldelse af det supplerende redegørelseskrav, idet kommunerne bedst muligt skal kunne bygge videre på det tidligere arbejde med planlægning for varetagelse af naturbeskyttelsesinteresser og prioriteringen af kommunens naturindsats.

Kravet til indholdet af redegørelsen vil i øvrigt skulle ses på baggrund af kommunens planlægning for naturbeskyttelsesinteresserne, navnlig de fastsatte retningslinjer for beliggenheden af de relevante naturområder og for prioriteringen af naturindsatsen inden for Grønt Danmarkskort. Kommunalbestyrelsen vil ikke være forpligtet til at redegøre præcist for de dele af en hidtidig planlægning, som kommunalbestyrelsen måtte vurdere, ikke længere er relevant, eksempelvis fordi udpegningerne er foretaget på et ikke fyldestgørende grundlag. Det forventes efter omstændighederne at kunne være tilfældet i et begrænset omfang, indtil kommunerne for første gang samlet har udpeget de naturområder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort, på baggrund af anbefalinger fra de lokale naturråd, der er afgivet senest i juli 2018.

Det foreslåede supplerende redegørelseskrav vil finde anvendelse ved hel eller delvis revision af kommuneplanen på baggrund af den strategi for kommuneplanlægningen, som offentliggøres senest hvert fjerde år, jf. planlovens § 23 a. Det gælder uanset, om kommunalbestyrelsen herved måtte have besluttet at genvedtage de dele af kommuneplanen, der omhandler Grønt Danmarkskort. Det foreslåede supplerende redegørelseskrav vil desuden finde anvendelse ved eventuelle temarevisioner af Grønt Danmarkskort i form af et kommuneplantillæg. Det vil omfatte kommuneplantillæg, der reviderer den kommunale planlægning for Grønt Danmarkskort med virkning for hele kommunen eller for store dele af kommunen, eksempelvis hele kystnærhedszonen. Det foreslåede supplerende redegørelseskrav vil ikke finde anvendelse ved kommuneplantillæg, der har til formål at muliggøre konkrete projekter, eller lignende kommuneplantillæg, der, som et mindre element i den pågældende planlægning, tillige måtte medføre ændringer af planlægningen for Grønt Danmarkskort, eksempelvis i form af lokale tilpasninger i udpegningen af de områder, der skal indgå i Grønt Danmarkskort.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger i afsnit 2.2.2.

#### *Til nr. 8*

Efter planlovens § 36, stk. 1, nr. 11, er en helårsboligs overgang til anvendelse som fritidsbolig undtaget fra kravet om landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1, til ændret anvendelse af bestående bebyggelse. Genoptagelse af helårsbeboelsen kan derimod ikke ske uden landzonetilladelse, hvis boligen har været anvendt som fritidsbolig i mere end 3 år, jf. planlovens § 56, stk. 1.

Efter de gældende regler i planlovens § 36, stk. 1, nr. 12, er fleksboliger undtaget fra planlovens krav om landzonetilladelse ved genoptagelse af helårsbeboelsen. Det fremgår således af bestemmelsen, at der ikke kræves landzonetilladelse til genoptagelse af helårsbolig af boliger som midlertidigt har været anvendt til

fritidsformål i henhold til et af kommunalbestyrelsens samtykke i medfør af boligreguleringsloven. Helårsbeboelse af en fleksbolig kan således genoptages uden landzonetilladelse uanset varigheden af den midlertidige anvendelse til fritidsformål.

Det foreslås, at der i planlovens § 36, stk. 1, nr. 12, indsættes ”en tilladelse i medfør af § 41 a eller”.

Ændringen skal sikre, at en fleksboligtilladelse i medfør af den foreslåede § 41 a vil have samme retsvirkning - set i forhold til planlovens § 36, stk. 1, nr. 12 - som en fleksboligtilladelse efter de hidtil gældende regler i boligreguleringslovens § 50, stk. 2.

Den foreslåede ændring vil betyde, at undtagelsen fra planlovens krav om landzonetilladelse ved genoptagelse af helårsbeboelse også gælder for boliger, som midlertidigt har været anvendt til fritidsformål i henhold til en fleksboligtilladelse, som kommunalbestyrelsen har meddelt i medfør af den foreslåede § 41 a i planloven.

Forslaget vil ikke ændre retstilstanden for boliger, som midlertidigt har været anvendt til fritidsformål i henhold til en fleksboligtilladelse efter de hidtil gældende regler i boligreguleringslovens § 50, stk. 2.

Set i forhold til undtagelsen i § 36, stk. 1, nr. 12, vil fleksboligtilladelser meddelt i medfør af de hidtil gældende regler i boligreguleringslovens § 50, stk. 2, og fleksboligtilladelse meddelt i medfør af den foreslåede bestemmelse i § 41 a i planloven være sidestillet.

#### *Til nr. 9*

Efter planlovens § 35, stk. 1, kan opførelse af bebyggelse og til- og ombygning af bebyggelse i landzone kun ske med kommunalbestyrelsens forudgående landzonetilladelse. Der gælder dog en række undtagelser fra tilladelseskravet. Planlovens § 36, stk. 1, nr. 10, giver mulighed for til- og ombygning af et helårshus, hvorved husets samlede bruttoetageareal ikke overstiger 500 m<sup>2</sup>, jf. dog stk. 7.

Efter de gældende regler i planlovens § 36, stk. 7, finder undtagelsen i § 36, stk. 1, nr. 10, ikke anvendelse på boliger, hvor anvendelsen på grundlag af et samtykke efter boligreguleringsloven kan veksle mellem helårsbeboelse og fritidsbeboelse, medmindre kommunalbestyrelsen bestemmer andet ved samtykket.

Undtagelsen i § 36, stk. 1, nr. 10, om til- og ombygning af helårshus på op til 500 m<sup>2</sup> uden landzonetilladelse finder således ikke anvendelse for fleksboliger, medmindre kommunalbestyrelsen har fastsat andet i fleksboligtilladelsen.

Bestemmelsen betyder ikke, at huse med en fleksboligtilladelse efter boligreguleringslovens § 50, stk. 2, ikke kan udvides. Den betyder alene, at til- og ombygning enten kræver landzonetilladelse eller en stillingtagen hertil i forbindelse med fleksboligtilladelsen. Bestemmelsen sikrer, at der ikke uden landzonetilladelse er mulighed for at udvide boliger, der i udgangspunktet er helårsboliger, men som benyttes som fritidshuse og er købt til dette formål, medmindre kommunebestyrelsen bestemmer andet i forbindelse

med fleksboligtilladelsen. Bestemmelsen sikrer herved, at muligheden for at veksle mellem helårsbeboelse og fritidsbeboelse ikke uden kommunalbestyrelsens medvirken kan udnyttes til at udbygge fritidshuse op til 500 m<sup>2</sup> og dermed medføre generelt set store fritidshuse i landzone. Bestemmelsen sikrer også, at kommunalbestyrelsen fortsat har indsigt og indflydelse på udbygningen af de boliger, der i det væsentlige anvendes som fritidsboliger, og som ofte er beliggende i områder med natur- og landskabsværdier.

Det foreslås, at der i planlovens § 36, stk. 7, indsættes ”eller tilladelse i medfør af § 41 a”.

Ændringen skal sikre, at en fleksboligtilladelse i medfør af den foreslåede § 41 a vil have samme retsvirkning - set i forhold til planlovens § 36, stk. 7 - som en fleksboligtilladelse efter de hidtil gældende regler i boligreguleringslovens § 50, stk. 2.

Den foreslåede ændring vil betyde, at bestemmelsen i planlovens § 36, stk. 7, også gælder for boliger, hvor anvendelse kan veksle mellem helårsbeboelse og fritidsbeboelse i henhold til en fleksboligtilladelse i medfør af den foreslåede § 41 a i planloven.

Forslaget vil ikke ændre retstilstanden for boliger, som kan veksle mellem helårsbeboelse og fritidsbolig på grundlag af en fleksboligtilladelse efter de hidtil gældende regler i boligreguleringslovens § 50, stk. 2.

Set i forhold til undtagelsen i § 36, stk. 7, vil gamle fleksboligtilladelser meddelt i medfør af de hidtil gældende regler i boligreguleringslovens § 50, stk. 2, og nye fleksboligtilladelse meddelt i medfør af den foreslåede bestemmelse i § 41 a i planloven være sidestillet.

#### *Til nr. 10*

Efter boligreguleringslovens § 50, stk. 2, kan kommunalbestyrelsen meddele samtykke til, at en helårsbolig tages i brug til sommerbeboelse eller lignende midlertidig benyttelse, og at boligen efterfølgende på ny tages i brug til helårsbeboelse uden yderligere ansøgning om samtykke hertil fra kommunalbestyrelsen. Kommunalbestyrelsen kan meddele bindende forhåndstilsagn. Bestemmelsen indgår i boligreguleringslovens § 50, hvorefter en bolig, der inden for de sidste fem år har været benyttet til helårsbeboelse, ikke uden kommunalbestyrelsens samtykke må tages i brug til sommerbeboelse eller lignende midlertidig benyttelse (fritidsboliger).

Bestemmelsen i boligreguleringslovens § 50, stk. 2, – den såkaldte fleksboligordning – blev indsat i boligreguleringsloven ved lov nr. 413 af 9. april 2013 og efterfølgende ændret ved lov nr. 1879 af 29. december 2015.

Der foreslås, at der i planloven indsættes et kapitel 8 a om fleksibel anvendelse af helårsboliger.

Forslaget om at overføre fleksboligordningen til planloven vil gøre det muligt for kommunerne at administrere fleksboligordningen i sammenhæng med de hensyn, som kommunerne varetager efter planloven, jf. almindelige bemærkninger afsnit 2.3.4.

Med den foreslåede § 41 a fastsættes det i planloven, at kommunalbestyrelsen, medmindre det vil være i strid med en lokalplan for området, kan meddele tilladelse til, at en helårsbolig tages i brug til fritidsformål, og at boligen efterfølgende på ny tages i brug til helårsbolig uden yderligere tilladelse. Kommunalbestyrelsen kan meddele bindende forhåndstilsagn om en tilladelse efter 1. pkt.

Den foreslåede bestemmelse har til formål at videreføre den såkaldte fleksbolig i planloven, og de tilsvarende regler i boligreguleringsloven foreslås ophævet, jf. forslagets § 2.

Bestemmelsen vil finde anvendelse for helårsboliger i alle landets kommuner, dvs. uafhængigt af om bestemmelser om bopælspligt i boligreguleringslovens kapitel VII finder anvendelse i kommunen. I områder uden bopælspligt vil boligreguleringslovens bestemmelser ikke være til hinder for, at en helårsbolig tages i brug til fritidsformål. I sådanne situationer er en tilladelse i medfør af den foreslåede bestemmelse uden betydning for, om en helårsbolig kan tages i brug til fritidsformål, idet der dels allerede kan være en umiddelbar ret efter planloven til at tage en helårsbolig i brug til fritidsformål uden tilladelse, dels ikke kan gives fleksboligtilladelse i strid med øvrig lovgivning, herunder planloven og planlægning i medfør af loven. Efter omstændighederne vil en tilladelse efter den foreslåede bestemmelse imidlertid have betydning for, om helårsbeboelsen senere kan genoptages uden yderligere tilladelse i medfør af planlovens § 36, stk. 1, nr. 12. Med de foreslåede bestemmelser vil alle kommuner, uanset om boligreguleringslovens bestemmelser om bopælspligt finder anvendelse, kunne give en fleksboligtilladelse og herved sikre, at en senere genoptagelse af helårsbeboelse er undtaget krav om landzonetilladelse, jf. almindelige bemærkninger i forslagets afsnit 2.3.2.2. og forslagets § 1, nr. 8, med tilhørende bemærkninger.

Bestemmelsen svarer til den gældende bestemmelse i boligreguleringslovens § 50, stk. 2, idet bestemmelsen er sprogligt tilpasset andre bestemmelser i planloven. Således er ”samtykke” ændret til ”tilladelse” og ”sommerbeboelse eller lignende midlertidig anvendelse” er ændret til ”fritidsformål”. Formuleringen ”med mindre det vil være i strid med en lokalplan for området” er tilføjet for at præcisere, at der ikke er tale om en ny dispensationsmulighed fra lokalplanlægning i medfør af planloven. Som efter gældende regler vil tilladelsen skulle gives under respekt af anden lovgivning og planlægning, herunder eventuel lokalplanlægning, som beskrevet i afsnit 2.3.2. Der er således ikke tilsigtet indholdsmæssige ændringer af reglerne med de nævnte ændrede formuleringer.

Som efter de hidtil gældende regler kan en fleksboligtilladelse gives til ejeren personligt eller kan være knyttet til boligen. Hvis tilladelsen er knyttet til boligen, kan fleksboligtilladelsen følge boligen ved efterfølgende ejerskifte. Hvis tilladelsen er givet til ejeren personligt, vil tilladelsen senest bortfalde i forbindelse med boligens efterfølgende ejerskifte. Kommunen kan tidsbegrænse en tilladelse, således at den senest bortfalder efter et tidsrum, som er fastsat i tilladelsen. Kommunen fastsætter i tilladelsen, om den skal bortfalde, når helårsanvendelsen genoptages, eller om den skal give mulighed for frit at veksle mellem anvendelsesformerne. Kommunalbestyrelsen kan give et bindende forhåndstilsagn om fleksboligtilladelse, herunder give et forhåndstilsagn til andre end boligens aktuelle ejer, eksempelvis en potentiel køber eller en ejendomsmægler.

En tilladelse efter den foreslåede bestemmelse i planloven vil indebære, at en helårsbolig kan benyttes til fritidsformål med ret til genoptagelse af helårsbeboelsen uden yderligere tilladelser. Det bemærkes, at en

fleksboligtilladelse efter den foreslåede bestemmelse gives med henblik på anvendelse af en konkret helårsbolig. Hvis den pågældende helårsbolig efterfølgende nedrives eller på anden måde ophører med at eksistere, vil en meddelt fleksboligtilladelse bortfalde.

Kommunerne kan ved administrationen af den foreslåede regel inddrage bredere planlægningsmæssige hensyn, som varetages med planloven. Kommunerne kan således efter en samlet vurdering af de hensyn, der varetages med planloven, træffe beslutning om, hvorvidt der bør gives en ansøgt fleksboligtilladelse. Kommunalbestyrelsen kan herunder inddrage karakteren og beliggenhed af den pågældende helårsbolig og vurdere ansøgningen i forhold til kommunens ønsker til den overordnede udvikling i området, hvor boligen er beliggende, og i kommunen i øvrigt. Kommuner har ikke pligt til, men kan beslutte at fastsætte retningslinjer for administrationen af fleksboligordningen i medfør af de gældende regler i § 11 b, stk. 2. Det skal dog i hvert enkelt tilfælde afgøres konkret, om der er grundlag for at meddele fleksboligtilladelse som ansøgt og i hvilken form.

Den foreslåede bestemmelse vil betyde, at fleksboligtilladelser fra lovens ikrafttræden skal meddeles med hjemmel i planloven, jf. dog de foreslåede overgangsbestemmelser i forslagets § 4. Fleksboligtilladelser meddelt i medfør af de hidtil gældende regler i boligreguleringslovens § 50, stk. 2, vil gælde uændret.

Gives der afslag på tilladelse efter planlovens § 41 a, kan der anmodes om samtykke efter boligreguleringslovens § 50, stk. 1, der gælder uændret.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger i forslagets afsnit 2.3.

#### *Til nr. 11*

Det foreslås at ændre ”§ 5, stk. 4” til § 5, stk. 5”. Forslaget er en lovteknisk konsekvens af forslagets § 1, nr. 13, der indsætter en et nyt stykke i § 5.

#### *Til nr. 12*

Forslaget er en lovteknisk konsekvens af forslagets § 1, nr. 13, om, at der ikke skal være klageadgang for kommunalbestyrelsens afgørelser efter § 41 a. Med den foreslåede ændring præciseres det, at bestemmelsen i § 58, stk. 1, nr. 3, ikke udtømmende gør op med kommunale afgørelser om andre forhold.

#### *Til nr. 13*

Planlovens kapitel 14 indeholder bestemmelser om bl.a. klage over afgørelser efter planloven. Det fremgår af planlovens § 58, stk. 1, at kommunalbestyrelsens afgørelser kan påklages til Planklagenævnet.

Med den foreslåede § 58, stk. 2, fastsættes det, at kommunalbestyrelsens afgørelser efter planlovens § 41 a ikke kan påklages.

Det svarer til, at afgørelser om fleksboligtilladelse efter de gældende regler i boligreguleringslovens § 50, stk. 2, ikke kan påklages.

Det følger af boligreguleringslovens § 45, stk. 2, at kommunalbestyrelsens afgørelser efter § 50 er endelige. Det vil sige, at de pågældende afgørelser efter boligreguleringsloven ikke kan påklages. Har kommunalbestyrelsen nægtet samtykke til anvendelse som sommerbeboelse eller lignende midlertidig benyttelse, kan ejeren af helårsboligen anmode kommunalbestyrelsen om at anvise en lejer til helårsboligen. Hvis kommunalbestyrelsen ikke senest 6 uger efter anmodningen anviser en lejer, anses kommunalbestyrelsens samtykke for meddelt.

Gives der afslag efter den foreslåede bestemmelse i planlovens § 41 a kan der søges om samtykke til, at en bolig tages i brug til sommerbeboelse eller lignende midlertidig benyttelse, der er til hinder for, at boligen fortsat benyttes til helårsbeboelse, efter de gældende regler i boligreguleringslovens § 50, stk. 1. For en sådan ansøgning vil gældende regler i boligreguleringsloven, herunder om frist for svar på ansøgning og om retsvirkninger af et afslag på samtykke, jf. bl.a. boligreguleringslovens § 50, finde uændret anvendelse.

*Til nr. 14*

Efter planlovens § 64, stk. 1, nr. 3, straffes nærmere bestemte forhold med bøde, medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning.

§ 64, stk. 1, nr. 3, foreslås ændret for at sikre tilstrækkelig klarhed om, at bestemmelsen omfatter, den, der »tilsidesætter vilkår for en tilladelse eller dispensation m.v. efter loven eller de i medfør af loven udfærdigede forskrifter eller planer eller tilsidesætter kommunalbestyrelsens bestemmelser efter § 37, stk. 3«.

Der er tale om en lovteknisk ændring, jf. i øvrigt de almindelige bemærkninger afsnit 2.5.

Med den modernisering af planloven, der fandt sted ved lov nr. 668 af 8. juni 2017, blev der indsat et nyt stk. 2 i § 37 om ibrugtagning af andre overflødiggjorte bygninger end landbrugsbygninger i landzone. Herved blev det tidligere stk. 2 om, at der i tilknytning til overflødiggjorte landbrugsbygninger, der tages i brug til et andet formål, kan etableres et mindre ikke skæmmende oplag efter kommunalbestyrelsens nærmere bestemmelse, rykket ned til at være stk. 3. Tilsidesættelse af kommunalbestyrelsens bestemmelser om etableringen af det ikke skæmmende oplag er strafbart efter planlovens § 64, stk. 1, nr. 3, som skulle have været konsekvensændret som følge af ændringen af § 37, dvs. at »§ 37, stk. 2« skulle have været ændret til »§ 37, stk. 3«.

Med lov nr. 668 af 8. juni 2017 blev »§ 37, stk. 2« derfor ændret til »§ 37, stk. 3«.

Med lov nr. 653 af 8. juni 2017 blev henvisningen til § 37, stk. 2, imidlertid fastholdt uændret.

Ved at nyaffatte § 64, stk. 1, nr. 3, rettes op på dette forhold, og det vil herefter fremgå tydeligt, at der i bestemmelsen henvises til § 37, stk. 3, i overensstemmelse med den oprindelige hensigt.

Det foreslås derfor, at bestemmelsen i nr. 3 nyaffattes således, at den, der tilsidesætter vilkår for en tilladelse eller dispensation mv. efter loven eller de i medfør af loven udfærdigede forskrifter eller planer eller tilsidesætter kommunalbestyrelsens bestemmelser efter § 37, stk. 3, straffes med bøde, med mindre højere straf er forskyldt efter den øvrige lovgivning.

Planloven indeholder en række bestemmelser om, at visse aktiviteter forudsætter tilladelse eller dispensation. I landzone må der således f.eks. efter bestemmelsen i 35 som udgangspunkt ikke uden tilladelse fra kommunen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændringer i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer. Der kan fastsættes vilkår som betingelse for en landzonetilladelse, f.eks. om en bygnings udformning og fremtoning. Overtrædelse af sådanne vilkår er strafbar efter bestemmelsen.

Efter planloven kan kommunerne tilvejebringe en række planer, herunder lokalplaner efter lovens § 13 m.fl., der er bindende for de af planen omfattede grundejere. Ønsker en grundejer inden for planområdet at disponere på en måde, der er i strid med planens bestemmelser, er der mulighed for, at kommunen kan meddele dispensation hertil efter reglerne i lovens § 19, hvis der er tale om mindre afvigelser. Der kan også fastsættes vilkår ved meddelelse af dispensation. Overtrædelse af sådanne vilkår er også strafbar efter bestemmelsen.

## *Til § 2*

### *Til nr. 1*

Efter boligreguleringslovens § 50, stk. 2, kan kommunalbestyrelsen meddele samtykke til, at en helårsbolig tages i brug til sommerbeboelse eller lignende midlertidig benyttelse, og at boligen efterfølgende på ny tages i brug til helårsbeboelse uden yderligere ansøgning om samtykke hertil fra kommunalbestyrelsen. Kommunalbestyrelsen kan meddele bindende forhåndssamtykke.

Bestemmelsen indgår i boligreguleringslovens § 50, hvorefter en bolig, der inden for de sidste fem år har været benyttet til helårsbeboelse, ikke uden kommunalbestyrelsens samtykke må tages i brug til sommerbeboelse eller lignende midlertidig benyttelse (fritidsboliger).

Bestemmelsen i § 50, stk. 2, foreslås ophævet som led i overførslen af fleksboligordningen til planloven.

Med forslagets § 1, nr. 10, foreslås der i planloven indsat en bestemmelse, som giver kommunalbestyrelsen mulighed for at meddele fleksboligtilladelse efter planloven.

Fleksboligtilladelser meddelt i medfør af de hidtil gældende regler i boligreguleringslovens § 50, stk. 2, vil gælde uændret.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger i forslagets afsnit 2.3.4 samt forslagets § 1, nr. 10, med tilhørende bemærkninger.

#### *Til nr. 2*

Det fremgår af boligreguleringslovens § 50, stk. 1, at en bolig, der inden for de seneste fem år har været benyttet til helårsbeboelse, ikke uden kommunalbestyrelsens samtykke må tages i brug til ferie- eller fritidsformål, eller lignende midlertidig benyttelse, der er til hinder for, at boligen fortsat benyttes til helårsbeboelser.

Efter boligreguleringslovens § 50, stk. 2, - den såkaldte fleksboligordning - kan kommunalbestyrelsen meddele samtykke til, at en helårsbolig tages i brug til sommerbeboelse eller lignende midlertidig benyttelse, og at boligen efterfølgende på ny tages i brug til helårsbeboelse uden yderligere samtykke hertil fra kommunalbestyrelsen. Kommunalbestyrelsen kan desuden meddele bindende forhåndssamtykke.

Med lovforslaget vil fleksboligordningen blive overført fra boligreguleringsloven til planloven, således at kommunalbestyrelsen herefter vil kunne meddele fleksboligtilladelse i medfør af den foreslåede § 41 a i planloven.

Det vurderes uhensigtsmæssigt og unødvendigt set i forhold til de hensyn, der skal varetages med henholdsvis planloven og boligreguleringsloven, at en anvendelse til fritidsformål både kræver tilladelse efter planlovens § 41 a og boligreguleringslovens § 50, stk. 1.

Det foreslås derfor i § 50, stk. 5, at samtykke efter boligreguleringslovens § 50, stk. 1, ikke er påkrævet, hvis en helårsbolig anvendes til fritidsformål i henhold til en tilladelse i medfør af § 41 a lov om planlægning.

Det vil betyde, at anvendelse af en helårsbolig til fritidsformål i henhold til en tilladelse i medfør af planlovens § 41 a ikke tillige kræver samtykke efter boligreguleringslovens § 50, stk. 1.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger i forslagets afsnit 2.3.4 samt forslagets § 1, nr. 10, med tilhørende bemærkninger.

#### *Til § 3*

##### *Til nr. 1*

Miljøministeren kan efter naturbeskyttelseslovens § 65 a, stk. 1, gøre undtagelse fra bestemmelserne i lovens §§ 8 og 15, når det er nødvendigt for at realisere en tilladelse til gennemførelse af projekter, der er tilladt efter planlovens §§ 4 a og 5.

Tilsvarende kan kommunalbestyrelsen efter naturbeskyttelseslovens § 65 a, stk. 2, gøre undtagelse fra bestemmelserne i lovens §§ 16-19, når det er nødvendigt for at realisere en tilladelse til gennemførelse af projekter, der er tilladt efter planloven §§ 4 a og 5.



Bestemmelserne i stk. 1 og 2 giver henholdsvis miljøministeren og kommunalbestyrelsen hjemmel til at dispensere fra de nævnte bestemmelser i naturbeskyttelsesloven inden for rammerne af erhvervsministerens tilladelser efter planlovens §§ 4 a og 5.

Det følger af den gældende bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 65 a, stk. 3, at meddelte dispensationer efter stk. 1 og 2 bortfalder 5 år efter, at erhvervsministerens tilladelse efter planlovens §§ 4 a og 5 er meddelt, hvis projektet ikke er påbegyndt på dette tidspunkt. Det fremgår af lovbemærkningerne, at der med påbegyndt forstås, at projektet er fysisk påbegyndt.

Med forslagets § 2, *nr. 1*, foreslås det, at miljøministeren inden udløbet af den i § 65 a, stk. 3, 1. pkt., nævnte frist på 5 år kan forlænge denne med op til 2 år.

Efter de gældende regler er der ikke hjemmel til at forlænge fristen på 5 år. Erfaringerne med tilladelser meddelt i november 2015 efter forsøgsordningen i planlovens § 5 viser imidlertid, at det i nogle tilfælde kan være vanskeligt at opfylde kravet om, at forsøgsprojektet skal være fysisk påbegyndt inden for 5 år, uanset at der er tale om et aktuelt projekt, som forventes at ville kunne påbegyndes inden for en kortere årrække.

Bestemmelsen vil give miljøministeren hjemmel til at forlænge 5-årsfristen for dispensationer til et forsøgsprojekt med op til 2 år, svarende til de foreslåede bestemmelser i planlovens § 4 a, stk. 8, og § 5, stk. 3, jf. forslagets § 1, *nr. 2* og 4.

Med den foreslåede bestemmelse gives miljøministeren mulighed for at forlænge 5-årsfristen, der gælder både for dispensationer efter stk. 1 og for dispensationer efter stk. 2. Det vil sige, at en afgørelse om at forlænge 5-årsfristen med op til 2 år efter den foreslåede bestemmelse vil forlænge fristen for både dispensationer meddelt af miljøministeren efter stk. 1 og for dispensationer meddelt af kommunalbestyrelsen efter stk. 2.

Det vil være en forudsætning for, at miljøministeren kan forlænge 5-årsfristen for dispensationer efter naturbeskyttelsesloven med op til 2 år, at erhvervsministeren forlænger 5-årsfristen for projektets påbegyndelse efter planloven, jf. §§ 4 a, stk. 8, eller 5, stk. 3, med en tilsvarende periode efter de foreslåede bestemmelser i planloven, jf. forslagets § 1, *nr. 2* og 4. Behandlingen af en ansøgning om forlængelse af 5-årsfristen for forsøgsprojekt efter de foreslåede bestemmelser i planloven og naturbeskyttelsesloven vil blive koordineret mellem Erhvervsministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet med inddragelse af eventuelle andre relevante parter.

Der vil efter den foreslåede bestemmelse også kunne meddeles forlængelse med op til 2 år til et forsøgsprojekt, for hvilket der er godkendt mindre ændringer efter de foreslåede regler herom, jf. forslagets § 1, *nr. 3* og 5.

Der henvises i øvrigt til forslagets § 1, *nr. 2* og 4, med tilhørende bemærkninger samt forslagets almindelige bemærkninger i afsnit 2.4.

#### *Til § 4*

##### *Til nr. 1*

Det følger af havplanlovens § 2, stk. 2, at havplanloven ikke finder anvendelse på kystfarvande, for så vidt angår anvendelsesformer omfattet af retningslinjer fastsat i kommunalplaner, jf. § 11 a, stk. 1, nr. 19, i lov om planlægning. Loven omfatter heller ikke aktiviteter, der alene tjener forsvarsformål eller den nationale sikkerhed.

Ved lov nr. 62 af 30. januar 2018 om ændring af lov om planlægning, er bestemmelsen i planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 19, rykket til § 11 a, stk. 1, nr. 20, jf. lovens § 1, nr. 2.

Som konsekvens af ændringen af at § 11 a, stk. 1, nr. 19, i planloven er rykket til nr. 20, foreslås henvisningen i havplanlovens § 2, stk. 2, ændret i overensstemmelse hermed.

##### *Til nr. 2*

Efter den gældende bestemmelse i § 14, stk. 1, i havplanloven, må statslige og kommunale myndigheder bortset fra de i §§ 15 og 16 nævnte tilfælde ikke vedtage planer om eller meddele tilladelse m.v. til anlæg eller arealanvendelser, der er i strid med havplanen eller foregriber et forslag til havplan eller ændringer af havplanen, der er offentliggjort af erhvervsministeren.

§ 14 indebærer således, at der er knyttet foreløbige retsvirkninger til bl.a. et offentliggjort forslag til havplan. Bestemmelsen medfører, at der er en ret og pligt for statslige og kommunale myndigheder til at afslå ansøgninger om udnyttelse af havområder, der skaber risiko for en foregribelse af den endelige havplans indhold. Formålet med reglen er at sikre, at inddragelsen af offentligheden, myndigheder i nabolande og andre i forbindelse med den offentlige høring af et forslag til planlægning ikke gøres illusorisk. Som nævnt i afsnit 1 i de almindelige bemærkninger er der behov for at præcisere bestemmelsen, idet det at ”foregribe et forslag” kan forstås som, at også dispositioner, der er i overensstemmelse med et offentliggjort forslag, vil være omfattet af forbuddet. Dette for at undgå, at statslige og kommunale myndigheders administration i forbindelse med at vedtage planer eller meddele tilladelse m.v. skal stilles i bero i en længere periode. Et forslag til havplan skal efter § 10, stk. 1, i havplanloven offentliggøres med en høringsfrist på mindst 6 måneder, inden havplanen udstedes.

Med den foreslåede tydeliggørelse af § 14, således at der i stedet for »foregriber« anvendes »i strid med« vil der skabes klarhed om havplanlovens betydning for statslige og kommunale myndigheders enkeltsags-administration, da statslige og kommunale myndigheders administration i form af planer, tilladelse m.v. fortsat vil kunne meddeles også efter at et første forslag til havplan er offentliggjort, såfremt disse ikke er i strid med forslaget.

Den foreslåede bestemmelse vil endvidere efter udstedelsen af den første havplan give mulighed for en fortsættelse af statslige og kommunale myndigheders opgavevaretagelse i forbindelse med vedtagelse af planer eller meddelelse af tilladelse m.v., når de pågældende planer, tilladelse m.v. hverken er i strid med et offentliggjort forslag eller i strid med en gældende havplan.

Med forslaget fastholdes forbuddet mod at vedtage planer eller meddele tilladelse m.v., der er bundet af, at et forslag til havplan gennemføres, idet der ikke kan vedtages planer eller meddeles tilladelse m.v., der er i strid med en gældende havplan, men i overensstemmelse med et offentliggjort forslag til ny havplan eller ændringer af havplanen.

Forslaget ændrer således ikke ved, at statslige og kommunale myndigheder i deres administration skal agere i overensstemmelse med en gældende havplan, forslag til ny havplan eller ændringer af havplanen, men tydeliggør at myndighederne kan fortsætte deres administration, så længe de ikke handler i strid med disse.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger i forslagets afsnit 2.6.2.

#### *Til § 5*

Det foreslås i *stk. 1*, at loven træder i kraft den 1. januar 2020.

Det foreslås i *stk. 2*, at § 11 e, *stk. 1, nr. 3*, i lov om planlægning som ændret ved denne lovs § 1, nr. 2, ikke finder anvendelse for kommuneplaner, hvortil forslag er offentliggjort inden lovens ikrafttræden. For sådanne kommuneplaner finder de hidtil gældende regler anvendelse.

Det betyder, at det supplerende redegørelseskrav ikke finder anvendelse for kommuneplaner og kommuneplantillæg, hvortil forslag er offentliggjort inden lovens ikrafttræden. For sådanne kommuneplaner vil kommunalbestyrelsen alene skulle redegøre for planens forudsætninger, herunder om grundlaget for udpegnin- gen af naturområder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort, efter de hidtil gældende regler.

Kommunalbestyrelsen vil med den foreslåede overgangsbestemmelse skulle opfylde det supplerende redegørelseskrav om realiseringen af den planlagte udvikling af naturområder inden for Grønt Danmarkskort i forbindelse med kommuneplaner og i kommuneplantillæg om Grønt Danmarkskort, hvortil forslag offentliggøres efter lovens ikrafttræden.

Det foreslås i *stk. 3, 1. pkt.*, at § 41 a i lov om planlægning som affattet ved denne lovs § 1, nr. 10, finder ikke anvendelse for ansøgninger om samtykke efter § 50, stk. 2, i lov om midlertidig regulering af boligforholdene, der er modtaget inden lovens ikrafttræden. For sådanne ansøgninger finder de hidtil gældende regler anvendelse. Det vil betyde, at ansøgninger om fleksboligtilladelser efter de hidtil gældende regler, der er modtaget i kommunen, inden lovens ikrafttræden skal færdigbehandles efter reglerne i boligreguleringsloven. Ansøgninger om fleksboligtilladelser, der er modtaget efter lovens ikrafttræden vil skulle behandles efter de foreslåede regler i planloven.

Dog foreslås det i *stk. 3, 2. pkt.*, at, hvis kommunalbestyrelsen har meddelt bindende forhåndssamtykke efter de hidtil gældende regler, jf. § 50, stk. 2, 2. pkt., i lov om midlertidig regulering af boligforholdene, behandles en senere ansøgning om samtykke til samme forhold tillige efter de hidtil gældende regler. Det vil betyde, at hvis kommunalbestyrelsen inden lovens ikrafttræden har meddelt et bindende forhåndssamtykke efter de hidtil gældende regler, vil en eventuel senere sag om samme forhold tillige skulle behandles efter de hidtil gældende regler i boligreguleringsloven.

Hvis kommunalbestyrelsen inden lovens ikrafttræden har modtaget en ansøgning om forhåndssamtykke, færdigbehandles anmodningen om forhåndssamtykke efter de foreslåede regler i planloven.

Det foreslås i *stk. 4*, at regler fastsat i medfør af planlovens § 58, stk. 2, jf. lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018, forbliver i kraft, indtil de ophæves eller afløses af forskrifter udstedt i medfør af § 58, stk. 3. Bestemmelsen er af lovteknisk karakter og skal sikre, at regler udstedt i medfør af den hidtil gældende § 58, stk. 2, fortsat kan finde anvendelse som tilsigtet.

Der er ikke fastsat regler i medfør af bemyndigelserne i planlovens § 4 a, stk. 9, og § 5, stk. 5, der rykkes med forslagets § 1, nr. 3 og 5.

Det bemærkes, at loven ikke gælder for Færøerne og Grønland, idet de relevante hovedlove heller ikke gælder for Færøerne og Grønland.

**Lovforslaget sammenholdt med gældende lov**

*Gældende formulering*

*Lovforslaget*

**§ 1**

I lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018, som ændret ved § 2 i lov nr. 1712 af 27. december 2018, § 1 i lov nr. 1714 af 27. december 2018 og lov nr. 1715 af 27. december 2018, foretages følgende ændringer:

**§ 4 a. ---**

*Stk. 1-7. ---*

*Stk. 8.* Meddelt tilladelse efter stk. 1 og meddelt landzonetilladelse på baggrund af erhvervsministerens tilladelse efter stk. 1 bortfalder, 5 år efter at erhvervsministerens tilladelse er meddelt, hvis projektet ikke er påbegyndt på dette tidspunkt.

*Stk. 9. ---*

**1.** I § 4 a, stk. 8, indsættes efter »Meddelt tilladelse efter stk. 1«: », vedtagne lokalplaner«.

**2.** I § 4 a, stk. 8, indsættes som 2. pkt.:  
»Erhvervsministeren kan inden udløbet af den i 1. pkt. nævnte frist forlænge denne med op til 2 år.  
«.

**3.** I § 4 a, indsættes efter stk. 8 som nyt stykke:  
»Stk. 9. Erhvervsministeren kan inden udløbet af de fastsatte frister, jf. stk. 8, godkende mindre ændringer af projekter, der er tilladt efter stk. 1.«.

Stk. 9 bliver herefter stk. 10.

**§ 5. ---**

*Stk. 1-2. ---*

*Stk. 3.* Meddelte tilladelser, jf. stk. 1, vedtagne lokalplaner og meddelte landzonetilladelser på baggrund af erhvervsministerens tilladelse efter stk. 1 bortfalder 5 år efter, at erhvervsministerens tilladelse er meddelt, hvis projektet ikke er påbegyndt på dette tidspunkt.

*Stk. 4. ---*

**4.** I § 5, *stk. 3*, indsættes som 2.pkt:

»Erhvervsministeren kan inden udløbet af den i 1. pkt. nævnte frist forlænge denne med op til 2 år.  
«.

**5.** I § 5 indsættes efter *stk. 3* som nyt stykke:

» Erhvervsministeren kan inden udløbet af de fastsatte frister, jf. *stk. 3*, godkende mindre ændringer af projekter, der er tilladt efter *stk. 1*«.

Stk. 4 og 5 bliver herefter *stk. 5* og *6*.

**§ 5 b. ---**

*Stk. 1-7.---*

*Stk. 8.* Erhvervsministeren kan ved udlæg af nye sommerhusområder, jf. *stk. 4*, fastsætte regler om rækkefølge for kommunalbestyrelsernes planlægning og om, at planlægningsmuligheden for uudnyttede områder, som er udlagt til sommerhusområde i landsplandirektiv efter *stk. 4*, bortfalder 8 år efter udstedelsen.

*Stk. 9. ---*

**6.** I § 5 *b*, *stk. 8*, ændres »8 år« til: »4 år«.

**§ 11 e.** Kommuneplanen skal ledsages af en redegørelse for planens forudsætninger, herunder om

*Nr. 1. ---*

*Nr. 3.* grundlaget for udpegning af naturområder, som skal indgå i Grønt Danmarkskort, jf. § 11 a, *stk. 1*, *nr. 14*, og § 11 a, *stk. 2*.

**7.** I § 11 *e*, *stk. 1*, *nr. 3*, ændres »§ 11 a, *stk. 2*.«

til: »§ 11 a, *stk. 2*, herunder i hvilket omfang planlægningen for udvikling af naturområder inden for Grønt Danmarkskort er realiseret,«.

Nr. 4. ...

§ 36. Tilladelse efter § 35, stk. 1, kræves ikke til:

Nr. 1. ---

Nr. 12. Genoptagelse af helårsbeboelse af boliger, som midlertidigt har været anvendt til fritidsformål i henhold til et af kommunalbestyrelsen meddelt samtykke i medfør af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

8. I §36, stk. 1, nr. 12, indsættes efter »i henhold til«: »en tilladelse i medfør af § 41 a eller«.

Nr. 13. ...

Stk. 7. Medmindre kommunalbestyrelsen ved samtykket bestemmer andet, finder stk. 1, nr. 9, ikke anvendelse på boliger, hvor anvendelsen på grundlag af et meddelt samtykke efter lov om midlertidig regulering af boligforholdene kan veksle mellem helårsbeboelse og fritidsbeboelse.

9. I §36, stk. 7, indsættes efter »på grundlag af«: »en tilladelse i medfør af § 41 a eller«.

Stk. 8. ...

10. Efter kapitel 8 indsættes:

»Kapitel 8 a

#### *Fleksibel anvendelse af helårsboliger*

§ 41 a. Kommunalbestyrelsen kan, medmindre det vil være i strid med en lokalplan for området, meddele tilladelse til, at en helårsbolig tages i brug til fritidsformål, og at boligen efterfølgende på ny tages i brug til helårsbolig uden yderligere tilladelse. Kommunalbestyrelsen kan meddele bindende forhåndstilsagn om en tilladelse efter 1. pkt.

**§ 58.** Til Planklagenævnet kan påklages:

- 1) Kommunalbestyrelsens afgørelser efter § 35, stk. 1, jf. dog § 4 a, stk. 4, og § 5, stk. 4.
- 2) Kommunalbestyrelsens afgørelser efter § 47, stk. 1.
- 3) Kommunalbestyrelsens afgørelser om andre forhold, der er omfattet af denne lov og regler udstedt i medfør af loven, for så vidt angår retlige spørgsmål.

*Stk. 2.* Erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om klageadgangen, herunder om frister for indgivelse af klage, om frister og proces for parternes afgivelse af bemærkninger, om nævnets sagsoplysning og -behandling og om obligatorisk brug af digitale selvbetjeningsløsninger samt regler om, at klagerne skal betale et gebyr for at få behandlet en klage.

**§ 64.** Medmindre højere straf er forskyldt efter den øvrige lovgivning, straffes med bøde den, der

1) ---

3) tilsidesætter vilkår for en tilladelse eller dispensation m.v. efter loven eller de i medfør af loven udfærdigede forskrifter eller planer eller tilsidesætter kommunalbestyrelsens bestemmelser efter § 37, stk. 2,

4) ---

**11.** I § 58, *stk. 1, nr. 1*, ændres »§ 5, stk. 4« til: »§ 5, stk. 5«.

**12.** I § 58, *stk. 1, nr. 3*, ændres »spørgsmål« til: »spørgsmål, jf. dog stk. 2«.

**13.** I § 58 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:  
»Stk. 2. Kommunalbestyrelsens afgørelser efter § 41 a kan ikke påklages.«  
Stk. 2. bliver herefter stk. 3.

**14.** § 64, *stk. 1, nr. 3*, affattes således:

»3) tilsidesætter vilkår for en tilladelse eller dispensation m.v. efter loven eller de i medfør af loven udfærdigede forskrifter eller planer eller tilsidesætter kommunalbestyrelsens bestemmelser efter § 37, stk. 3,«

## § 2

I lov om midlertidig regulering af boligforholdene, jf. lovbekendtgørelse nr. 810 af 1. juli 2015, som ændret bl.a. ved lov nr. 413 af 29. april 2013 og § 2 i lov nr. 1879 af 29. december 2015 og senest ved



§ 2 i lov nr. 368 af 9. april 2019, foretages følgende ændringer:

**§ 50.** En bolig, der inden for de sidste 5 år har været benyttet til helårsbeboelse, må ikke uden kommunalbestyrelsens samtykke tages i brug til sommerbeboelse, el.lign. midlertidig benyttelse, der er til hinder for, at boligen fortsat benyttes til helårsbeboelse. Tilsvarende gælder de i § 48, stk. 1, sidste punktum, omhandlede enkeltværelser.

*Stk. 2.* Kommunalbestyrelsen kan meddele samtykke til, at en helårsbolig tages i brug til sommerbeboelse eller lignende midlertidig benyttelse, og at boligen efterfølgende på ny tages i brug til helårsbeboelse uden yderligere ansøgning om samtykke hertil fra kommunalbestyrelsen. Kommunalbestyrelsen kan meddele bindende forhåndssamtykke.

*Stk. 3.* ---

**1.** § 50, *stk. 2*, ophæves.  
Stk. 3-5 bliver herefter stk. 2-4.

**2.** I § 50 indsættes efter stk. 5, der bliver stk. 4, som *stk. 5*:  
»Stk. 5. Samtykke efter stk. 1 er ikke påkrævet, hvis en helårsbolig tages i brug til fritidsformål i henhold til en tilladelse i medfør af § 41 a i lov om planlægning.«

### § 3

I lov om naturbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019, foretages følgende ændringer:

**§ 65 a.** ---

*Stk. 1-2.* ---

*Stk. 3.* Meddelte dispensationer efter stk. 1 og 2 bortfalder, 5 år efter at erhvervsministerens tilladelse efter §§ 4 a og 5 i lov om planlægning er meddelt, hvis projektet ikke er påbegyndt på dette tidspunkt.

*Stk. 4.* ---

**1.** I § 65 a, *stk. 3*, indsættes som *2.pkt.*:  
»Miljøministeren kan inden udløbet af den i 1. pkt. nævnte frist forlænge denne med op til 2 år.«.

### § 3

I lov nr. 615 af 8. juni 2016 om maritim fysisk planlægning, som ændret ved § 8 i lov nr. 720 af 8. juni 2018, og § 2 i lov nr. 1714 af 27. december 2018, foretages følgende ændringer:

#### § 2. (...)

*Stk. 2.* Loven omfatter ikke aktiviteter, der alene tjener forsvarsformål eller den nationale sikkerhed, og kystfarvande, for så vidt angår anvendelsesformer omfattet af retningslinjer fastsat i kommunalplaner, jf. § 11 a, stk. 1, nr. 19, i lov om planlægning.

1. I § 2, *stk. 2*, ændres »nr. 19« til »nr. 20«.

#### *Stk. 3. (...)*

§ 14. Bortset fra de i §§ 15 og 16 nævnte tilfælde må statslige og kommunale myndigheder ikke efter anden lovgivning vedtage planer om eller meddele tilladelse m.v. til anlæg eller arealanvendelser, der er i strid med havplanen eller foregriber et forslag til havplan eller ændringer af havplanen, der er offentliggjort af erhvervs- og vækstministeren.

2. I § 14, *stk. 1*, ændres »foregriber« til: »er i strid med«.

#### *Stk. 2. (...)*

### § 4

*Stk. 1.* Loven træder i kraft den 1. januar 2020.

*Stk. 2.* § 11 e, stk. 1, nr. 3, i lov om planlægning som ændret ved denne lovs § 1, nr. 2, finder ikke anvendelse for kommuneplaner, hvortil forslag er offentliggjort inden lovens ikrafttræden. For sådanne kommuneplaner finder de hidtil gældende regler anvendelse.

*Stk. 3.* § 41 a i lov om planlægning som affattet ved denne lovs § 1, nr. 10, finder ikke anvendelse for ansøgninger om samtykke efter § 50, stk. 2, i lov om midlertidig regulering af boligforholdene, der er modtaget inden lovens ikrafttræden. For sådanne ansøgninger finder de hidtil gældende regler anvendelse. Har kommunalbestyrelsen meddelt bindende forhåndssamtykke efter de hidtil gældende regler, jf. § 50, stk. 2, 2. pkt., i lov om midlertidig regulering af boligforholdene, behandles en senere ansøgning om samtykke til samme forhold tillige efter de hidtil gældende regler.

*Stk. 4.* Regler fastsat i medfør af § 58, stk. 2, jf. lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018, forbliver i kraft, indtil de ophæves eller afløses af forskrifter udstedt i medfør af § 58, stk. 3.