

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtvedsgade 28

1402 København K

[Margrete.Kiil@skat.dk](mailto:Margrete.Kiil@skat.dk) + [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K

TLF. 33 96 97 98

FAX 33 36 97 50

DATO: 22-02-2012

SAGSNR.: 2012 - 439

ID NR.: 163122

**Høring - forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolløven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod nultskatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted mv.)**

Ved e-mail af 1. februar 2012 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Vedrørende solidarisk hæftelse for indkomstskat mv. (lovforslagets § 2, nr. 13)

Advokatrådet anser det bl.a. af retssikkerhedsmæssige årsager for uacceptabelt, at aktionærer, der er uden faktisk indflydelse på et selskabs drift og ledelse (typisk minoritetsaktionærer), med den formue disse har bundet i sådanne selskaber, som tvangsmæssigt sambeskattes med dem helt uvedkommende selskaber, efter lovforslaget skal hæfte med denne formue for alle de sambeskattede selskabers forpligtelser overfor SKAT. Såfremt denne del af lovforslaget gennemføres må der nødvendigvis samtidig vedtages regler som indebærer, at staten skadesløsholder sådanne minoritetsaktionærer for ethvert formuetab der kan henføres til den nævnte, udvidede solidariske hæftelse i forbindelse med tvungen, national sambeskatning.

Vedrørende forslaget om revisorerklæringspålæg (lovforslagets § 8, nr. 1, 2 og 4)

Som bekendt har Advokatrådet afgivet et høringssvar den 3. august 2011 til det tidligere udsendte udkast til lovforslag om revisorerklæringspålæg.

Det er glædeligt, at Skatteministeriet i væsentligt omfang i det nu foreliggende lovforslag har adresseret Advokatrådets tidligere kritikpunkter.

Det ændrer dog ikke på, at Advokatrådet fortsat anser lovforslaget for unødvendigt og uproportionalt byrdefuldt over for de angivne virksomheder, der som udgangspunkt under strafansvar har aflagt årsrapport med revisionspåtegning uden

forbehold, og derfor må anses for at opfylde skattelovgivningens krav, herunder ligningslovens § 2 om handel med interesseforbundne parter på armslængdevilkår.

På side 85 i lovforslaget begrundes kravet om en revisorerklæring således:

"Muligheden for at pålægge en virksomhed at indhente en revisorerklæring tænkes at ske i den situation, hvor SKAT har en overvejende formodning om, at TP-dokumentationen er utilstrækkelig, dvs. hvor der er rimeligt klare indikationer på, at TP-kravene ikke er overholdt. I den situation vil det være hensigtsmæssigt at indhente erklæringen, eftersom den vil kunne give SKAT en "second opinion" om dokumentationens kvalitet og dermed bidrage til, at SKAT kan få be- eller afkræftet sin formodning om TP-dokumentationens utilstrækkelighed. Revisorerklæringen er ikke bindende for SKATs endelige holdning til dette spørgsmål." En supplerende revisorerklæring udgør altså ikke noget nødvendigt instrument for, at SKAT kan gennemføre en fuldstændig ligning af kontrollerede transaktioner eller gennemføre en skønsmæssig ansættelse for så vidt angår de kontrollerede transaktioner. Hvis SKAT i dag har en rimelig klar indikation af, at TP-kravene ikke er overholdt, står det SKAT frit for inden for rammerne af den nuværende lovgivning at igangsætte en ligning af forholdene.

Skattelovgivningens kompleksitet udgør i sig selv et alvorligt retssikkerhedsmæssigt problem. Der skal derfor tungtvejende grunde til øge kompleksiteten, og der må herudover forlanges tungtvejende grunde til at pålægge et begrænset antal virksomheder de foreslåede meget væsentlige økonomiske udgifter til en revisorerklæring. SKATs mulighed for at få en "second opinion" forud for en egentlig ligning af et selskab, er som nævnt ikke nødvendigt for SKATs ligning, og udgør dermed ikke et tilstrækkeligt tungtvejende grundlag.

Af samme grund må forslaget om en revisorerklæring fortsat anses for at være i grundlæggende modstrid med det generelle proportionalitetsprincip. Da det står i lovforslagets bemærkninger, at de grundlæggende forvaltningsretlige proportionalitetskrav skal være opfyldt, må det forventes, at de fleste påbud om revisorerklæringer vil være ugyldige, da de må forventes at være en unødvendig væsentlig forvaltningsretlig indgriben over for de pågældende virksomheder. SKAT vil altid have mulighed for at vælge den mindre indgribende vej at begynde en ligning af det pågældende selskab.

Advokatrådet finder det endvidere fortsat principielt betænkeligt, at indførelsen af SKATs mulighed for at få en "second opinion" reelt indebærer en privatisering af den særlige kontrol, som de af SKAT udvalgte virksomheder underlægges. SKATs ligning og kontrol af landets selskaber er efter Advokatrådets opfattelse en del af SKATs centrale myndighedsudøvelse, og efter Advokatrådets opfattelse bør denne opgave udelukkende varetages af SKAT.



Kravet om en supplerende revisorerklæring kan herudover fremsættes på et tidspunkt, hvor det ikke er fastslået, at virksomheden har overtrådt nogen lovgivning, men udelukkende fordi virksomheden har haft en nærmere defineret adfærd, eksempelvis uforskyldt har haft en gennemsnitligt driftsunderskud i de seneste 4 år. Samtidig kan kravet om en revisorerklæring fremsættes, uden at virksomheden samtidig får kendskab til grundlaget herfor, der er ingen mulighed for at klage over påbuddet (før efterfølgende under nærmere definerede omstændigheder), og der er ikke angivet nogen mulighed i loven for at få erstatning for et påbud. Med andre ord er der tale om at pålægge en afgrænset gruppe af virksomheder en yderligere sanktion, før det er fastslået, om der er noget reelt grundlag herfor. Advokatrådet tager afstand fra en civilretlig lovgivning, der har et væsentligt pønalt element over for en begrænset gruppe af virksomheder, der præsumptivt agerer inden for lovgivningens rammer, men udenfor nærmere definerede faktiske rammer, og som pålægges en meget væsentlig økonomisk udgift, uanset om lovgivningen viser sig at være overtrådt eller ej.

Vedrørende forslaget om ændring af de generelle bødere regler (lovforslagets § 8, nr. 3 og 4)

1. Forslaget til skattekontrollovens § 14, stk. 5:

Skattekontrollovens § 14, stk. 2, og stk. 3, omfatter tilsidesættelse af ordensforskrifter, hvor der ikke er nogen tilregnelser til skatteunddragelse eller medvirken hertil.

Det fremgår af side 38 i lovforslagets bemærkninger, at skattekontrollovens § 14, stk. 2, ikke har været anvendt i praksis, da en manglende indberetning også kan straffes efter kildeskatteloven og opkrævningsloven, og da en efterrettelighed tillige kan opnås ved tvangsbøder.

Tilsidesættelse af ordensforskrifter sanktioneres med takstbøder. I SKM 2007.2 er offentliggjort en harmonisering af ordensbødesatserne på SKATs område, og det fremgår, at justeringen og harmoniseringen er sket med Rigsadvokaturens tilladelse.

Det er Advokatrådets opfattelse, at det nuværende bødeniveau for overtrædelse af en ordensforskrift sædvanligvis udgør 1.000 – 5.000 kr.

På ovennævnte grundlag foreslås nu en forhøjelse af ordensbøderne til mellem 5.000 kr. – 80.000 kr., dvs. en stigning på indtil 1.600 procent.

Advokatrådet finder det generelt retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at udstikke detaljerede bødeniveauer, idet den administrative praksis grundlæggende må underlægges domstolens praksis og ikke omvendt, netop for at sikre, at bødeniveauet er balanceret i forhold til bødeniveauet på sammenlignelige retsområder.

Herunder savnes en gengivelse af Rigsadvokaturens eventuelle bemærkninger til det foreslåede bødeniveau. Hvis Rigsadvokaturen ikke er inddraget, savnes en forklaring herpå.

Der savnes tillige en redegørelse for, om det foreslåede bødeniveau afviger markant fra andre retsområder, hvor tredjemand har tilsvarende indberetningspligter over for det offentlige til sikring af borgernes efterrettelighed. Hvis det foreslåede bødeniveau afviger markant fra den øvrigt gældende praksis, savnes der tungtvejende grunde til, at der netop på skatteområdet skal være en afvigende praksis med væsentlig forhøjede ordensbøder.

## 2. Forslaget til skattekontrollovens § 14, stk. 6, og § 17, stk. 4:

Skattekontrollovens § 14, stk. 1, omhandler et medvirkensansvar for tredjemand, hvor myndighederne vildledes eller forsøges vildledt, men som ikke er omfattet af det almindelige medvirkensansvar i straffelovens § 23. Der kan henvises til bemærkningerne herom på side 329-331 i Skatte & afgiftsstrafferet (3. udg., 2009) af professor Jan Pedersen.

Det er usikkert, om lovforslaget gengiver det korrekte anvendelsesområde for skattekontrollovens § 14, stk. 1.

Skattekontrollovens § 14, stk. 4, omhandler en skatteyder, der foretager urigtige eller vildledende oplysninger med hensyn til anvendelsen af skattekontrollovens § 3 B, stk. 6. Tilsvarende omfatter skattekontrollovens § 17, stk. 3, en undladelse af at opfylde pligten til at udarbejde skriftlig dokumentation efter skattekontrollovens § 3 B, stk. 5 og 6.

Skattekontrollovens § 17, stk. 1, omfatter bødestraf for manglende opbevaring af regnskabsmateriale, og skattekontrollovens § 17, stk. 2, omhandler bødestraf vedrørende omregning af regnskabsbeløb i fremmed valuta og pligtmæssige angivelser i dansk mønt.

De fem nævnte lovovertrædelser – henholdsvis skattekontrollovens § 14, stk. 1, § 14, stk. 4, § 17, stk. 1, § 17, stk. 2, og § 17, stk. 3 – foreslås undergivet samme afvejning, jf. ordlyden af forslaget til skattekontrollovens § 14, stk. 6, og § 17, stk. 4, nemlig at der ved udmålingen af bødestrafen skal "tages hensyn til den økonomiske fordel af overtrædelsen og virksomhedens omsætning eller antal ansatte. Det skal anses for en skærpende omstændighed, at overtrædelsen er begået som led i en systematisk overtrædelse af skattelovgivningen."

På side 41 i lovforslaget omtales principperne for beregning af en bøde for overtrædelse af skattekontrollovens § 14, stk. 4, og her gennemgås udelukkende virksomhedens omsætning eller antal ansatte. Der savnes en nærmere redegørelse for, hvordan kriteriet "den økonomiske fordel af overtrædelsen" spiller ind på bødens



størrelse, og om det både kan give anledning til en nedsættelse og forhøjelse af bødeniveauet. Advokatrådet finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, hvis den økonomiske fordel ikke kan give grundlag for en markant nedsættelse af bødeniveauet. Eksempelvis kan man forestille sig, at den økonomiske fordel er meget begrænset eller at der ikke er nogen økonomisk fordel, således at en bøde inden for de udstukne retningslinjer vil være åbenbart uproportionalt.

Vedrørende en bøde efter skattekontrollovens § 17, stk. 3, er angivet på side 42 i lovforslaget, at der skal være en fast bøde på 250.000 kr., som dog kan nedsættes til 125.000 kr. Denne del af bøden må karakteriseres som en ordensbøde. Hvis der herudover er grundlag for en indkomstforhøjelse, forhøjes bøden med 10 % af indkomstforhøjelsen.


En ordensbøde på 250.000 kr. må anses for at være uproportional i den situation, hvor det ligger klart, at de faktiske udgifter for virksomheden til udarbejdelse af dokumentationsmaterialet klarligt måtte være væsentligt under 250.000 kr. Dette kan være tilfældet i den situation, hvor virksomheden har en meget begrænset koncernintern omsætning.

I lovforslagets bemærkninger ses kun en omtale af det forudsatte bødeniveau for en overtrædelse af skattekontrollovens § 14, stk. 4, og § 17, stk. 3. Der savnes en beskrivelse af, om og i givet fald, hvordan bøder efter skattekontrollovens § 14, stk. 1, § 17, stk. 1, og § 17, stk. 2, skal indpasses i de angivne bøderammer for overtrædelse af skattekontrollovens § 14, stk. 4 og § 17, stk. 3.

Som angivet ovenfor, finder Advokatrådet det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at udstikke detaljerede bødeniveauer. Dette gælder også bøder efter skattekontrollovens § 14, stk. 4, og § 17, stk. 3.

Lovforslagets bemærkninger om overlappende regler i kildeskatteloven, opkrævningsloven og skattekontrolloven samt regler der ikke anvendes i praksis, illustrerer i øvrigt et relevant behov for en grundlæggende regelsanering af bødeområdet på skatteområdet.

Med venlig hilsen



Torben Jensen



## **Høringssvar – Forslag om styrkelse af indsatsen mod nulskatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetalinger mv.**

*Skatteministeriet har den 2. februar fremsat lovforslag, som bl.a. vil skabe større åbenhed om selskaber og fondes skattebetalinger, indføre solidarisk hæftelse i sambeskatning og begrænse muligheden for underskudsfremførsel samt indføre nye revisorerklæringer og bøder i transfer pricing sager. Høringsfristen er den 22. februar 2012.*

*CEPOS har analyseret lovforslaget og konkluderer på den baggrund i sit høringssvar til Skatteministeriet, at navnlig forslaget om solidarisk hæftelse indebærer en række retssikkerhedsmæssige problemstillinger. Derudover konstateres det, at det meget omtalte forslag om at åbne selskaber og fondes skattebøger, tenderer til unødvendig symbollovgivning, som ikke vil medføre hverken en ændret adfærd eller et større skatteprovenu til statskassen, al den stund, at der ikke er tale om nye oplysninger i forhold til dem, som SKAT allerede i dag er i besiddelse af, og som danner grundlag for SKATs afgørelser. Denne del af lovforslaget foreslås derfor direkte afskaffet. Også forslaget om at begrænse selskabers underskudsfremførsel foreslås droppet, da det medfører en generel forringelse af erhvervslivets rammevilkår derved, at staten opnår rentefordel på bekostning af en likviditetsforringelse hos virksomhederne. Konsekvensen er - ifølge lovforslaget - reduceret investeringslyst i danske virksomheder, hvorfor der ikke kan bakkes op om et sådan forslag.*

### **1. Indledning**

Skatteministeriet har den 2. februar 2012 fremsat et lovforslag, hvis overordnede formål er at imødegå et politisk ønske om, at øge skatteprovenuet fra navnlig de multinationale selskaber. På den baggrund foreslås:

- Indførelse af solidarisk hæftelse i sambeskatningsforhold.
- Mere åbenhed om selskabers skattebetalinger. Åbenheden vil omfatte selskaber m.v., der er skattepligtige til Danmark og som er undergivet en selvangivelsespligt. Oplysninger, der kan offentliggøres, er den skattepligtige indkomst, anvendte gamle underskud og den beregnede skat for indkomståret.
- Begrænsning af modregning af underskud. Der indføres en begrænsning af selskabers mulighed for underskudsmodregning, således at den første million altid kan modregnes i positiv skattepligtig indkomst, og det resterende underskud højst kan nedbringe den resterende indkomst med 60 pct.
- Krav om særlige revisorerklæringer i forhold til underskudsselskaber. Der er selskaber, som påkalder sig særlig opmærksomhed på baggrund af en risikovurdering. F.eks. visse selskaber, som de seneste 4 år har haft underskud eller selskaber, der har transaktioner med lavskattelande. Over for disse selskaber indføres mulighed for at SKAT kan kræve en særlig revisorerklæring.



- Bøder for mangelfuld transfer pricing dokumentation. De generelle bødere regler ændres, således at det fremgår, at bødeberegningen kan tage udgangspunkt i forskellige objektive kriterier og den mulige skattefordel. Der indføres en fast bødestørrelse på 250.000 kr. (grundbeløb) med tillæg på 10 pct. af den forhøjede indkomst for manglende eller mangelfuld transfer pricing dokumentation.

Indledningsvis skal det bemærkes, at naturligvis skal alle betale den skat, de nu engang er forpligtet til. Ligesom det anerkendes, at SKAT skal forsynes med de redskaber og værktøjer, som er nødvendige for at føre en god og effektiv kontrol, så længe denne værktøjskasse reelt ikke indebærer en svækkelse af borgere eller selskabers grundlæggende retssikkerhed.

Når det er sagt, skal det samtidig bemærkes, at der i Danmark findes en række forskellige virksomhedstyper med forskellige ejerskabsformer. Et multinationalt selskab er derfor blot én selskabsmodel blandt flere, som i udgangspunktet hverken agerer dårligere eller bedre end andre virksomheder. Alligevel er den del af lovforslaget, der omhandler revisorerklæringer, bøder, solidarisk hæftelse og åbenhed om skattebetalinger udtrykkeligt rettet direkte mod "især multinationale selskaber", hvilket principielt rejser spørgsmålet: Indebærer dét lighed for loven?

Man kan i hvert fald konstatere, at retorikken er (unødigt) skarp overfor de multinationale selskaber, selvom de dybest set blot udgør én koncernstruktur blandt flere, der alle skal behandles efter samme kriterier, regler og retssikkerhedsmæssige principper. Herunder - og naturligvis - betale skat efter gældende regler.

## 2. Solidarisk hæftelse i sambeskatningsforhold

Koncernforbundne danske selskaber og faste driftssteder er omfattet af reglerne i selskabsskattelovens § 31, stk. 1 om tvungen sambeskatning:

*"Koncernforbundne selskaber og foreninger m.v. omfattet af § 1, stk. 1, nr. 1-2 a, 2 d-2 i, 3 a-5 og 5 b, § 2, stk. 1, litra a og b, eller kulbrinteskattelovens § 21, stk. 4, skal sambeskattes (national sambeskatning). Ved koncernforbundne selskaber og foreninger m.v. forstås selskaber og foreninger m.v., der på noget tidspunkt i indkomståret tilhører samme koncern, jf. § 31 C."*<sup>1</sup>

Det betyder, at koncernen kan modregne underskud i underskudsgivende koncernselskaber i andre koncernselskabers overskud. Reglerne indebærer dog samtidig, at SKAT alene kan rette krav mod ét selskab i en sambeskatning. Det såkaldte administrationsselskab. Er dette selskab gået konkurs, må SKAT give afkald på sin skattebetaling, selvom andre af de koncernforbundne selskaber muligvis har opnået en skattebegunstigelse, som følge af den tvungne sambeskatning.

For at imødegå risikoen for manglende betaling af skyldige skatter, foreslår regeringen derfor, at reglerne om tvungen sambeskatning nu bliver suppleret med regler om solidarisk hæftelse.

Umiddelbart forekommer det fornuftigt, at hvis ét selskab opnår en skattebesparelse, fordi det har mulighed for at udnytte et andet selskabs underskud, så må det også hæfte solidarisk for det andet selskabs ubetalte skat. På den anden side er der tale om selvstændige retssubjekter, og at pålægge dem en tvungen solidarisk hæftelse udgør et grundlæggende retssikkerhedsmæssigt problem. Eller som professor Søren Friis Hansen, Syddansk Universitet formulerede det i 2004 i forbindelse med et tilsvarende forslag:

*"Den foreslåede regel om solidarisk hæftelse for koncernens samlede skattegæld indebærer et grundlæggende brud med princippet om, at en aktionær eller anpartshaver alene hæfter over for selskabets kreditorer for selskabets forpligtelser med sit kapitalindskud."*<sup>2</sup>

<sup>1</sup> <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=134089>

<sup>2</sup> <http://www.ft.dk/samling/20041/lovforslag/1153/bilag/4/140300.pdf>



Søren Friis Hansens kritik vurderes fortsat at gøre sig gældende, idet det ikke er unormalt, at selskaber, som indgår i en tvungen sambeskatning, kan have flere eksterne mindretalsaktionærer. Konsekvensen er, at en mindretalsaktionær i selskab A, risikerer at komme til at hæfte for skattegælden i selskab B.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det i overensstemmelse hermed, at den solidariske hæftelse kan risikere at medføre en negativ virkning på markedsværdien af sambeskattede selskaber.

Udover det retssikkerhedsmæssigt problematiske i, at man pålægger forskellige og uafhængige retssubjekter tvungen solidarisk hæftelse, rejser den solidariske hæftelse også problemer i relation til:

- at opnå skattekvittance ved likvidation af et selskab i en koncern, når nu der er hæftelse for andre selskabers skatter.
- salg af et datterselskab, som er omfattet af sambeskatningen. Således vil en *due diligence* ikke længere kunne begrænses til selve datterselskabet, men skal måske udvides til at omfatte hele koncernen.

Med forslaget risikerer man ganske enkelt at tilsidesætte aktionærernes grundlæggende rettigheder og økonomiske interesser, ligesom man risikerer at stille koncernforbundne selskaber ringere end "uafhængige" selskaber. Den solidariske hæftelse synes derfor at være vidtgående i forhold til det misbrug, man med reglerne ønsker at forhindre.

### 3. Åbne skattebøger

Efter skatteforvaltningslovens § 17 gælder der i dag en særlig tavshedspligt for skattemyndighederne. Tavshedspligten omfatter alle oplysninger om selskabers skatteforhold.

Regeringen ønsker nu at skabe større åbenhed om selskaber og fondes skattebetalinger. Lovforslaget indebærer således, at SKAT fremover vil offentliggøre skattebetalingerne fra alle de selskaber og fonde som er skattepligtige til Danmark:

*"De oplysninger, der skal kunne offentliggøres, er den skattepligtige indkomst, anvendte gamle underskud og den beregnede skat for indkomståret. Tilsvarende oplysninger vil blive offentliggjort, for så vidt angår kulbrintebeskatningen."*

Fremover er det altså ikke kun SKAT, der skal kunne kontrollere, hvad der foregår i dansk erhvervsliv. Også alle os andre får mulighed for at være med på en kigger, selvom det dybest set ikke kommer andre end virksomheden selv og SKAT ved, om den i tidligere år har haft nogle skattemæssige underskud, som den nu kan modregne i sin skattepligtige indkomst.

Ifølge lovforslaget tilsigter regeringen, at "en øget opmærksomhed på området vil være med til at sikre skattebetalingen fra selskabernes side."

Forslaget forventes at medføre et merprovenu, "der dog ikke er kvantificeret i henhold til forsigtighedsprincippet".

Grundlæggende må man forholde sig skeptisk til, hvorvidt forslaget om øget åbenhed overhovedet vil have nogen effekt på selskabernes skattebetalinger, som det ellers er tilsigtet. Det vurderes, at en hjemmeside med oplysninger om selskabers skattebetalinger hverken vil bidrage til et større skatteprovenu eller for den sags skyld føre til yderligere afsløringer af skattehuller i lovgivningen, al den stund, at de oplysninger, som nu bliver gjort offentlig tilgængelige, er identiske med de oplysninger, som SKAT allerede har og er i besiddelse af, og som danner grundlag for de afgørelser, som SKAT både nu og i fremtiden træffer.

Et blik i SKATs egen "Handlingsplan for beskatning af multinationale selskaber" afslører da også, at SKAT ikke selv mener, at de går glip af ellers berettiget selskabsskat:

*"Det danske selskabsskatteprovenu antager således ikke et mindre omfang end det niveau, det indenlandske kapitalapparat tilsiger, at det skal."*

Dertil understreger to nyere afgørelser fra henholdsvis Højesteret<sup>3</sup> og Østre Landsret<sup>4</sup> om beskatning af kapitalfonde/kapitalfondsejede virksomheder, som Skatteministeriet har tabt, at det snarere er skattelovgivningens generelle kompleksitet, der udgør et problem, end et bevidst valg fra virksomhedernes side til at unddrage sig skat. Når SKAT selv har svært ved at finde grænsedragningen i sin egen lovgivning, er det forståeligt, at selskaberne også har.

Det er derfor tvivlsomt, om de åbne skattebøger vil have nogen som helst skattemæssig effekt. Forslaget har større symbolsk værdi, end det er skatte- og provenumæssigt begrundet. Derfor er det betænkeligt, at den velbegrundede tavshedspligt, som hidtil har ydet selskaberne en vis beskyttelse mod offentliggørelse af oplysninger, som må siges at høre til "privatlivets fred" og mod usaglig justits fra folkedomstolen, nu skal ophæves.

Risikoen er, at der bliver et implicit carte blanche til at hænge alle selskaber ud, som ikke betaler selskabsskat. Også selvom der kan være både legale og plausible grunde til det. På det grundlag er det svært at se, hvorfor staten skal tvinge selskaber og fonde til at gøre deres skatteoplysninger offentlig tilgængelige, når denne transparens end ikke tjener et selvstændigt fiskalt formål. I respekt for, at også selskaber har ret til fortrolighed omkring deres skatteforhold anbefales det derfor, at denne del af lovforslaget helt bortfalder.

#### 4. Modregning af underskud

Efter Ligningslovens § 15, stk. 1 kan selskaber fremføre skattemæssige underskud til fradrag i positiv skattepligtig indkomst i efterfølgende indkomstår. Tidligere var der en tidsmæssig begrænsning på 5 år for, hvornår et selskab skulle have brugt sit underskud. Denne tidsmæssige begrænsning blev dog ophævet i 2002, hvormed fradragsretten ikke længere underlagt tidsmæssige begrænsninger.

Med det nye lovforslag foreslås der en stramning i modregningsadgangen, således at en virksomheds underskud ikke fortages, men det vil tage længere tid at udnytte alle sine underskud. Konkret vil der kunne ske modregning i den første million af positiv skattepligtig indkomst. Herefter kan underskud alene modregnes i 60 pct. af den resterende positive skattepligtige indkomst. Dermed sikres det, at selskaber med en positiv skattepligtig indkomst altid kommer til at betale skat.

Forslaget vurderes at give et merprovenu i indkomståret 2013 på 950 mio. kroner, mens den varige virkning skønnes at være på 130 mio. kroner årligt efter tilbageløb. Her over for står imidlertid, at lovforslaget samtidig vurderes at ville føre til et mindre fald i det forventede afkast af investeringer i Danmark, herunder reduktion i tilskyndelsen til overhovedet at investere her i landet.

Baggrunden for forslaget er, at der er en række danske og udenlandske virksomheder med meget store skattemæssige underskud, som bevirker, at disse virksomheder ikke vil betale skat til Danmark "inden for en overskuelig fremtid". Med det nye lovforslag vil disse virksomheder, i de år, hvor de reelt generer et overskud, nu komme til at betale skat. Også selvom de har et underskud der overstiger den positive skattepligtige indkomst.

Forslaget skal derfor ikke mindst ses i af den megen offentlige kritik der er af, at multinationale selskaber ikke betaler skat i Danmark.

<sup>3</sup> <http://www.domstol.dk/hojesteret/nyheder/Afgorelser/Pages/Fradragforudgifttilmanagementfeesomdriftsomkostning.aspx>

<sup>4</sup> <http://www.domstol.dk/oestrelandsret/nyheder/Pressemeddelelser/Pages/%C3%98streLandsretfrifindeidetluxembourgskemoderselskabiISSforSkatteministerietskravomudbytteskatp%C3%A51,5miaer.aspx>



Man kunne imidlertid ønske, at regeringen i højere grad adresserede denne kritik ved at afklare, om de manglende skattebetalinger skyldes reel skatteunddragelse, fremfor - som nu - at sigte i blinde og dermed ramme også reelle og lovlydige virksomheder, som vil opleve en voldsom likviditetsforringelse, blot fordi de bærer rundt på store underskud på grund af tilsvarende store investeringer.

I øvrigt virker en begrænsning af underskudsfremførelsen som en forhøjelse af den effektive selskabsskat. Det vil reducere tilskyndelsen til at investere i Danmark og det svækker velstanden. Derfor, og i respekt for virksomheders forskellighed, skal staten ikke fratage (ekspropriere) et selskab sit skattemæssige underskud eller begrænse dens anvendelse for egen rentefordels skyld. Heller ikke selvom der går 10 år eller mere før virksomheden genererer et overskud, som den kan modregne underskuddet i.

Det afgørende må være at sikre gode rammevilkår for erhvervslivet, herunder varetage den kollektive retssikkerhed, så ingen virksomheder uberettiget kører på skattemæssig frihjul. I det perspektiv indebærer lovforslaget en uheldig skærpelse af de nuværende vilkår, som risikerer at ramme lovlydige virksomheder unødvendigt, uden andet skattemæssigt belæg, end at staten kan opnå en rentefordel på virksomhedernes bekostning, og at ca. 10 pct. af de fremførte underskud helt bortfalder, fordi selskaberne ikke kan nå at udnytte dem, inden de igen ophører.

## 5. Revisorerklæringer og bøder

Danske virksomheder er allerede i dag omfattet af særdeles byrdefulde dokumentationskrav i forbindelse med transfer pricing sager, hvilket er nærmere beskrevet i lovforslagets afsnit 3.2.1.1. Nu ønsker regeringen at skærpe sine kontrolmuligheder yderligere. Dels ved at kunne kræve en revisorerklæring i særlige tilfælde. Og dels ved indføre nye bøder ved manglende eller utilstrækkelig transfer pricing dokumentation.

Det er et grundlæggende retssikkerhedsmæssigt og principielt problem, at lovgiver i stigende grad pålægger revisorerne ansvar for de opgaver, som ellers traditionelt burde varetages af det offentlige. Transfer pricing området er ingen undtagelse, til trods for, at det dybest set burde være SKAT selv - og kun SKAT - der foretog kontrol af de indberettede oplysninger.

De påtænkte revisorerklæringer er særdeles administrativt og økonomisk byrdefulde for de virksomheder, som bliver pålagt at indhente en sådan. Eksempelvis vil det ikke være muligt at benytte sig af selskabets sædvanlige revisor, da denne ikke vil være tilstrækkelig uafhængig, hvis han/hun har bidraget ved revision af selskabets årsregnskab. Det system man altså sætter op, er principielt et system, der bygger på "kontrol af kontrollen". Grundlæggende må det vurderes at være unødvendig overadministration og unødvendig overregulering.

Derudover indebærer lovforslaget en række retssikkerhedsmæssige problemstillinger. Først og fremmest skal SKAT undtagelsesvis ikke udarbejde en sagsfremstilling, når de afgiver pålæg om revisorerklæring. Dernæst har virksomheden begrænset mulighed for at klage over SKATs revisorpålæg. Og selv i de tilfælde, hvor virksomheden har klageadgang, er den afskåret fra at få dækket sine udgifter forbundet hermed. Også selvom SKAT henlægger sagen, uden at have ændret virksomhedens skat.

Sammenfattende må det konstateres, at den del af lovforslaget der vedrører revisorerklæringer, eller "kontrol med kontrollen" har afsæt i en uheldig udviklingstendens, hvor revisorer snart skal afgive erklæringer om stort set alt. Det må principielt være tilstrækkeligt, at én revisor har revideret regnskabet og SKAT på dette grundlag kan gennemgå virksomhedernes transfer pricing dokumentation. Og under alle omstændigheder bør forslaget ændres således, at en virksomhed ikke selv skal bære udgifterne for en revisorerklæring. I særdeleshed ikke, hvis det senere viser sig, at SKAT henlægger sagen uden ændring af selskabets beskatning.

## 6. Konklusion og anbefaling

Først og fremmest kan det konstateres, at forslaget om solidarisk hæftelse blandt virksomheder, som er lovgivningsmæssigt tvunget ind i en sambeskatning, udgør en retssikkerhedsmæssig udfordring, som grundlæggende bryder med det princip, at en aktionær eller anpartshaver alene hæfter for selskabets forpligtelser med sit kapitalindskud. Bliver forslaget vedtaget i sin nuværende form, vil mindretalsaktionærer måske nok fortsat kun hæfte med sit kapitalindskud, men de risikerer ikke desto mindre indirekte at hæfte for gæld i et andet sambeskattet selskab, som de ikke har nogen interesse eller ejerandel i. Med andre ord: Forslaget indebærer risiko for et latent indgreb i aktionærernes økonomiske interesser, hvilket forekommer unødvendigt indgribende.

For så vidt angår forslaget om åbne skattebøger, vurderes det, at dette forslag er mere symbollovgivning og ikke vil have nogen effekt hverken på selskabers skattebetalinger eller på statens samlede skatteprovenu. Ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning bør denne del af lovforslaget derfor afskaffes i sin helhed, da risikoen ellers er, at lovlydige virksomheder uretmæssigt bliver hængt ud på et offentligt skafot.

Endelig vurderes det, at forslaget om begrænsning af underskudsfræførsel rammer skævt, og tildeler staten en uberettiget rentefordel på bekostning af de virksomheder, som i stedet vil blive likviditetsbelastet af forslaget. I respekt for virksomheders forskellighed, struktur og modning, skal staten ikke fratage (ekspropriere) et selskab sit skattemæssige underskud eller begrænse dens anvendelse for egen rentefordels skyld. Det dansk erhvervsliv har brug for er gode rammevilkår. Ikke det modsatte, og det anbefales derfor, at regeringen også giver afkald på denne del af lovforslaget.



**Fra:** Jacob K. Clasen [JC@shipowners.dk]  
**Sendt:** 21. februar 2012 14:59  
**Til:** Margrete Kiil; JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love - høring

Danmarks Rederiforening har kommentarer til de følgende dele af ovennævnte høringsforslag.

**Betingelserne vedr. kravet om særlige revisorerklæringer** for underskudsselskaber er i forhold til forslaget, som har været i præ-høring, blevet mere præcise, hvilket er velkomment. Det ændrer dog ikke ved, at det fortsat må formodes kun at være relevant i et fåtal af sager, og her bemærkes, at Transfer Pricing er et specialiseret område, hvilket kræver detailkendskab til virksomheden samt specialviden indenfor Transfer Pricing. Det forekommer mere hensigtsmæssigt at lade SKATs egne Transfer Pricing specialister foretage kontrollen fremfor en ekstern statsaut. revisor. Herunder bemærkes, at forslaget vil pålægge virksomhederne yderligere byrder og omkostninger, samtidig med at Skat ikke er bundet af revisorrapporten. Derudover kan det være svært for de store internationale virksomheder at finde en revisor med den fornødne kompetence, der ikke har rådgivet eller revideret virksomheden i forvejen.

Endvidere finder vi det u hensigtsmæssigt, at forslaget undtager afgørelser om revisorerklæringspålæg fra grundlæggende forvaltningsmæssige krav om udarbejdelse af sagsfremstilling og høring før pålægget gives. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at indførelse af muligheden for at kunne kræve revisorerklæring skal ses som et ekstra kontrolelement, som giver mulighed for at opnå en større grad af sikkerhed for at forholdene er i orden i forhold til overholdelse af armslængdeprincippet. Endvidere fremgår det, at sagsfremstilling og høring kan modvirke forslagets intentioner. Vi har svært ved at følge denne argumentation og finder, at en vidtgående udvidelse af virksomheders dokumentationsforpligtelse må nødvendiggøre en sagsfremstilling og begrundelse.

**Åbenhed om selskabers skattebetalinger.** Det bør præciseres, at der er tale om alle danske selskaber og udenlandske selskabers danske faste driftssteders skattebetalinger eller alternativt hvilke kriterier, der skal danne grundlag for listen.

Med venlig hilsen

Jacob K. Clasen  
Kontorchef/Head of Division  
Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association  
Amaliegade 33  
DK-1256 Copenhagen K  
Tel.: +45 33 11 40 88 / Direct: +45 33 48 92 14  
Mobile: +45 30 23 19 73  
E-mail: [jc@shipowners.dk](mailto:jc@shipowners.dk)  
[www.shipowners.dk](http://www.shipowners.dk)

For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

---



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

22. februar 2012

**Høringssvar vedr. høring af forslag til lov om styrkelse af indsatsen mod nulskatteselskaber, beregning af indkomsten i fast driftsted og åbenhed om selskabers skattebetalinger m.v.**

Skatteministeriet har d. 1. februar 2012 offentliggjort ovennævnte udkast, og DANSK BIOTEK skal i den anledning fremsende nedenstående kommentarer vedr. de foreslåede nye regler om fremførelse af skattemæssigt underskud.

Det er DANSK BIOTEKs opfattelse, at forslaget vil have en så væsentlig negativ indvirkning på den danske biotekindustri, at forslaget bør trækkes tilbage!

Biotekselskaber udfører innovativ forskning med henblik på at udvikle stærkt efterspurgt medicin til gavn for samfundet. Forsknings- og udviklingsperioden for udvikling af lægemidler er lang. Det tager i gennemsnit 10 år at få et produkt fra laboratoriet og frem til markedet.

Lægemiddeludvikling er ekstremt omkostningstungt. Prisen på at udvikle et enkelt lægemiddel er op til flere milliarder kroner. Udgifter i det omfang, som ikke modsvares af indtægter, medfører store akkumulerede skattemæssige underskud i biotekvirksomhederne i perioden frem til den kommercielle lancering af et lægemiddel eller anden form for exit af virksomheden. Ændres retten til at overføre akkumulerede underskud som foreslået, vil det medføre likviditetsproblemer i et omfang, der gør det umuligt at drive innovativ bioteknologisk virksomhed i Danmark, idet kapitalen ifølge forslaget fremover skal anvendes til skattebetaling i stedet for til geninvestering i forskning og udvikling.

DANSK BIOTEK har i flere år arbejdet for at få ændret den danske skattelovgivning, så den svarer til hvad der er gældende i de lande, vi konkurrerer med. Vi ønsker, at skatteunderskuddet udbetales som "fremskudte forskningsfradrag". Forslaget er delvist imødekommet via den netop indførte regel om udbetaling af skattecreditter ved underskud på op til 5 mio. kr. pr år. Et beløb, der dog for biotekbranchen er alt for lavt i forhold til de store omkostninger ved lægemiddeludvikling. DANSK BIOTEK har foreslået, at man følger de regler, der bl.a. gælder i England, som ikke opererer med et så begrænset fradragsloft.

Den foreslåede ændring i mulighederne for at fremføre en akkumuleret skatteunderskud vil få en meget negativ indvirkning på i biotekselskabernes likviditet og svække deres mulighed for at geninvestere midlerne i ny innovation og jobskabelse. Danmark mister derved konkurrenceevne i forhold til andre lande, som tilbyder skattegodtgørelse og andre tiltag til at understøtte vækst og innovation. Dette vil medføre tab af arbejdspladser, samt at investeringer flyttes ud af Danmark, hvilket igen gør det mindre attraktivt at investere yderligere i danske selskaber. Kapitalforrentningen vil forringes, hvilket vil forhindre investering af risikovillig kapital i Danmark. En ond cirkel, der har den helt modsatte virkning end Regeringens fremførte ønske om at skabe vækst i Danmark inden for de videnstunge erhverv.

Den danske biotekbranche står for vækst og mange videnstunge jobs. Og sammenlignet med alle andre danske industrier har biotek- og farmaindustrien i Danmark været gennem en fantastisk vækst de senere år. I dag er det langt den vigtigste eksportbranche. Eksporten af lægemidler tegnede sig i 2011 for op mod 60 milliarder kroner, hvilket svarer til ca. 10% af Danmarks totale eksport. Der er således tale om en industri, som har stigende betydning for Danmark - en industri, som bør udvikles i stedet for afvikles.

Med det nye lovforslag vil Danmark blive mindre attraktiv for udenlandske og danske investorer sammenholdt med mulighederne i lande, hvor skattelovgivningen er mere favorabel og forretningsmiljøet mere gunstigt.

DANSK BIOTEK anmoder om, at man i forbindelse med forslag om ændringer af det danske skattesystem tager hensyn til erfaringen fra andre lande og leverer et system, som hjælper til at fremme innovative virksomheder og langsigtet vækst. Dette vil tillige skabe gode beskæftigelsesmuligheder.

DANSK BIOTEK foreslår *primært*, at lovforslaget trækkes tilbage, *sekundært* at bundgrænsen fastsættes til over 50 mio. kroner i stedet for de foreslåede 1 mio. kr.

Vi håber, at regeringen aktivt vil demonstrere sit fokus på at understøtte vækst inden for videnskabelig innovation, jobskabelse og investering i vores fremtid.

DANSK BIOTEK repræsenterer den danske biotekbranche og har ca. 90% af alle biotekselskaber i Danmark som medlemmer. Der medsendes en liste over foreningens medlemmer.

Med venlig hilsen

Søren Carlsen

Formand DANSK BIOTEK  
Managing Partner, Novo Ventures



1. januar 2012

**LISTE OVER MEDLEMMER I DANSK BIOTEK PR. 1. JANUAR 2012**

<b>Firma</b>	<b>Kontaktinfo</b>	<b>Profil?</b>	<b>Logo?</b>
aCROnordic A/S	Kogle Alle 5 DK-2970 Hørsholm Claes Strøm, EVP and Partner Mail: claes.strom@acronordic.com Tel: +45 4516 8800 Web: www.acronordic.com	OK	OK
Action Pharma A/S	Science Park Århus, Biomedico Brendstrupgårdsvej 102, Skejby DK-8200 Århus N Ingelise Saunders, CEO Mail: ils@actionpharma.com Tel: +45 4557 0000 Web: www.actionpharma.com	OK	OK
Adenium Biotech ApS	Ole Maaløes Vej 3 DK-2200 København N. Peter Nordkild, CEO Mail: pno@adeniumbiotech.com Tel: +45 2547 1646 Web: www.adeniumbiotech.com	OK	OK
Affitech A/S	Ole Maaløes Vej 3. DK-2200 København Martin Welschhof, Adm. Direktør Mail: ir@affitech.com Tel: +45 2320 20001 Web: www.affitech.com	OK	OK
ALK-Abelló A/S	Bøge Alle 6-8 DK-2970 Hørsholm Henrik Jacobi, Executive Vice President Mail: hja@dk.alk-abello.com Tel: +45 4574 7475 Web: www.alk-abello.dk	OK	OK
Alkalon A/S	Vesterbrogade 149 DK-1620 København Bo Tandrup, CEO Mail: bt@alkalon.com Tel: +45 3886 8482 Web: www.alkalon.com	OK	OK
Asiros A/S	Fruebjergvej 3 DK-2100 København Morten Sloth Weidner, CEO Mail: msw@asiros.com Tel: +45 2280 4008 Web: www.asiros.com	OK	OK
Aros Pharma A/S	Ole Maaløes Vej 3 DK-2200 København Henrik Blou, CEO Mail: hb@arospharma.com Tel: +45 2861 6845 Web: www.arospharma.com	OK	OK

Astion Pharma A/S	Fruebjergvej 3 DK-2100 København Morten Just Petersen, COO Mail: mjp@astion.com Tel.: +45 3917 9929 Web: www.astion.com	OK	OK
Azanta A/S	Tranegårdsvej 20 DK-2900 Hellerup Claus Møller, CEO Mail: cm@azanta.com Tel: +45 7025 9545 Web: www.azanta.com	OK	OK
Bavarian Nordic A/S	Bøgeskovvej 9 DK-3490 Kvistgaard Nikolai Buhl Andersen, EVP Mail: nicolai.andersen@bavarian-nordic.com Tel: +45 3326 8395 Web: www.bavarian-nordic.com	OK	OK
BioAdvice A/S (Ass.)	Skovvej 12 DK-2950 Vedbaek Karin Damm Jørgensen, CEO Mail: kdj@bioadvice.dk Tel: +45 4566 2015 Web: www.bioadvice.dk		OK
Biogasol A/S	Lautrupvang 2A DK-2750 Ballerup Anders Weber, CEO Mail: aw@biogasol.com Tel: +45 8820 4879 Web: www.bioigasol.com		OK
Biogen Idec (Denmark) Manufacturing ApS	Biogen Idec Allé 1 DK-3400 Hillerød Birgitte Thygesen, General Director Mail: birgitte_thygesen@biogenidec.com Tel: +45 7741 6000 Web: www.biogenidec.dk	OK	OK
Bioneer A/S	Kogle Allé 2 DK-2970 Hørsholm Poul Andersson, MD, CEO Mail: pka@bioneer.dk Tel: +45 4516 0444 Web: www.bioneer.dk	OK	OK
Bridge BioResearch	Kvæsthusgade 5 C, 5 DK-1251 København K Søren Stenderup, CEO Mail: ss@bridgebioresearch.com Tel: +45 7020 5252 Web: www.bridgebioresearch.com		OK
CAT Management	Forskerparken CAT Universitetsparken 7 4000 Roskilde Leif Helth Jensen, Investment Manager Mail: lehe@catscience.dk Tel.: +45 4674 0242 Web: www.catscience.dk	OK	OK



CMC Biologics A/S	Vandtårnsvej 83 DK-2860 Søborg Morten Munk, Vice President, Business Development Mail: mm@cmcbio.com Tel: +45 7020 9470 Web: www.cmcbio.com	OK	OK
COBIS A/S (Ass.)	Ole Maaløes Vej 3 2200 København Morten Mølgaard Jensen, CEO Mail: mmj@cobis.com Tel: +45 7070 2980 Web: www.cobis.dk	OK	OK
Concit Pharma ApS	Langaasen 3 DK-4450 Jyderup John Bondo Hansen, CEO Tel: +45 4198 4857 Mail: jbha@concitpharma.com Web: www.concitpharma.com	OK	OK
Copenhagen Capacity (Ass.)	Nørregade 7B DK-1165 København Vibeke Dalhoff, Business Development Manager Mail: vd@copcap.com Tel: +45 3322 0222 Web: www.copcap.com	OK	OK
Cyncron A/S	Teglgården 60 DK-3460 Birkerød Benedikte Østergaard, CEO Mail: boe@cyncron.com Tel.: +45 7020 2058 Web: www.cyncron.com	OK	OK
CytoVac A/S	c/o Hørsholm Sygehus, Usserød Kongevej 102 DK-2970 Hørsholm Martin Roland Jensen, CEO Mail: mrj@cytovac.dk Tel: +45 4557 2245 Web: www.cytovac.dk	OK	OK
Danisco A/S	Langebrogade 1 DK-1001 København K Bjarne Adamsen Vice President, Business Development Mail: bjarne.adamsen@danisco.com Tel: +45 3266 2201 Web: www.danisco.com	OK	OK
Dansk Teknologisk Institut	Kemisk og Mikrobiologisk Laboratorium Teknologiparken DK-8000 Århus C Sune D. Nygaard, Centerchef Mail: sdn@teknologisk.dk Tel: +45 7220 1809 Web: www.teknologisk.dk		OK

Danske Bank Finanscenter København (Ass.)	Holmens Kanal 2-12 DK-1092 København K Henrik Monefeldt Specht, Erhvervskundechef Mail: hespe@danskebank.dk Tel.: +45 4514 6451 Web: www.danskebank.dk	OK	OK
Designit A/S (Ass.)	Bygmestervej 55 DK-2400 KøbenhavnV Ida Marie Vibeke Iuel, Business Dev. Coordinator Mail: idamaria.iuel@designit.com Tel: 45 2677 0406 Web: www.designit.com	OK	OK
Det Biovidenskabelige Fakultet Københavns Universitet ErhvervsService (Ass.)	Frederiksberg Campus Bülowsvej 17 DK-1871 Frederiksberg C Stine Vedel Rasmussen, Projektleder Mail: svra@life.ku.dk Tel: +45 3533 2050 Web: www.life.ku.dk	OK	OK
Egalet A/S	Lejrvej 37-41 DK-3500 Værløse Peter Thygesen, CEO Mail: pt@egalet.com Tel: +45 4447 8080 Web: www.egalet.com	OK	OK
EL Medical Consulting (Ass.)	Skolekrogen 40 DK-3500 Værløse Ewa Lindenstrøm, CEO Tel.: +45 2877 2260 Mail: ewa@el-medico.dk Web: www.el-medico.dk	OK	OK
Encorium Scandinavia ApS	Venlighedsvej 6, 1 th DK-2970 Hørsholm Malene Weis, Director Clinical Operations Mail: malene.weis@encorium.com Tel: +45 2812 0168 Web: www.encorium.com		OK
EntomoPharm A/S	Fruebjergvej 3 DK-2100 København Peter Aadal Nielsen, CEO Tel: +46 702 17 50 59 Mail: pan@entomopharm.com www.entomopharm.com	OK	OK
EpiTherapeutics ApS	Ole Maaløes Vej 3, DK- 2200 København Martin Bonde, CEO Mail: mb@epitherapeutics.com Tel: +45 3532 5668 Web: www.epitherapeutics.dk	OK	OK
Ernst & Young (Ass.) Gratis medlemskab!	Gyngemose Parkvej 50 DK-2860 Søborg Benny Lynge-Sørensen, Partner Mail: benny-lynge.soerensen@dk.ey.com Tel: +45 3587 2222 Web: www.ey.com.dk	OK	OK



Evolva Biotech A/S	Lersø Parkallé 42-44 DK-2100 København Neil Goldschmidt, CEO Mail: neilg@evolvabio.com Tel: +45 3 36 4429 Web: www.evolvabio.com	OK	OK
Exiqon A/S	Skelstedet 16 DK-2950 Vedbæk Lars Kongsbak, CEO Mail: kongsbak@exiqon.com Tel: +45 4566 0888 Web: www.exiqon.com	OK	OK
ExpresS2ion Biotechnologies ApS	Agern Allé 1 DK-2970 Hørsholm Charlotte Dyring, CSO & Managing Director Mail: cd@expres2ionbio.com Tel: +45 5090 0403 Web: www.expres2ionbio.com	OK	OK
Fluxome Sciences A/S	Gymnasievej 5 DK - 3660 Stenløse Steen Andersen, CEO Mail: sa@fluxome.com Tel: +45 4718 8400 Web: www.fluxome.com	OK	OK
Genmab A/S	Bredgade 34 DK-1260 København K Eva Westerberg, Vice President, Clinical Development Mail: e.westerberg@genmab.com Tel: + 45 7020 2728 Web: www.genmab.com	OK	OK
Genzyme A/S	Islands Brygge 57 DK-2300 København S Johnny Krogh Hansen, Country Manager Mail: johnny.kroghhansen@genzyme.com Tel: +45 3271 2611 Web: www.genzyme.com	OK	OK
Gubra ApS	Agern Alle 1 DK-2970 Hørsholm Niels Vrang, CEO Mail: niels@gubra.dk Tel: +45 3152 2651 Web: www.gubra.dk	OK	OK
H. Lundbeck A/S	Otiliavej 9 DK-2500 Valby Anders Buur, Fagdirektør Mail: abu@lundbeck.com Tel: +45 3630 1311 Web: www.lundbeck.com	OK	OK
HØIBERG A/S (Ass.)	St. Kongensgade 59 A DK-1264 København K Susanne Høiberg, CEO, Partner Mail: shg@hoiberg.com Tel: +45 3332 0337 Web: www.hoiberg.dk		OK

INAGEN A/S	Diplomvej 378 DK-2800 Lyngby Thomas N. Kledal, CEO Mail: tk@inagen.com Tel: +45 3841 1800 Web: www.inagen.com	OK	OK
Inspicos A/S (Ass.)	Kogle Allé 2 DK-2970 Hørsholm Jesper Thorsen, Partner Mail: jt@inspico.com Tel.: +45 4516 6172 Web: www.inspico.dk	OK	OK
Jusmedico (Ass.)	Dronninggårds Allé 136 DK-2840 Holte Jan Bjerrum Bach, CEO Mail: jbb@jusmedico.com Tel: +45 4548 4448 Web: www.jusmedico.com	OK	OK
KLIFO A/S	Fruebjergvej 3 DK-2100 København Alejandra Mørk, CEO Mail: alm@klifo.dk Tel: +45 3917 9939 Web: www.klifo.dk	OK	OK
LAB Research A/S	Hestehavevej 36 A, Ejby DK-4623 Lille Skensved Jeanet Løgsted, Director Mail: jnl@labresearch.dk Tel: + 45 5686 1500 Web: www.labresearch.dk	OK	OK
LBKPATENT ApS (Ass.)	Gyldenholm Alle 26 DK-2820 Gentofte Lars Bo Kjerrumgaard, CEO Mail: lbk@lbpateent.dk Tel: + 45 3050 3878 Web: www.lbpateent.dk	OK	OK
LEO Pharma A/S	Industriparken 55 DK-2750 Ballerup Christian Scheuer, Senior Director Mail: christian.scheuer@leo-pharma.com Tel: +45 4494 5888 Web: www.leo-pharma.com	OK	OK
Lundbeckfond Ventures	Vestagervej 17 DK-2900 Hellerup Mette Kirstine Agger, CEO Mail: mka@lundbeckfonden.com Tel: +45 3912 8000 Web: www.lundbeckfonden.dk	OK	OK
MAQS Law Firm	Pilestræde 58, 6 DK-1112 København K. Phillip Graff, Managing Partner Mail: phillip.graff@dk.maqs.com Tel: +45 2177 6696 Web: www.maqs.com	OK	OK





Meabco A/S	Lufthavnsboulevarden 3T, 3rd. floor DK-2770 Kastrup Stig Løfberg, Managing Director Mail: stig.loefberg@meabco.com Tel: +45 3246 0370 Web: www.meabco.com	OK	OK
MedTech Innovation Center (MTIC) (Ass.)	Tueager 1 DK-8200 Århus N Trine Winterø, CEO Mail: tw@mtic.dk Tel: +45 8993 51 00 Web: www.mtic.dk	OK	OK
NeuroSearch A/S	Pederstrupvej 93 DK-2750 Ballerup Søren-Peter Olesen, Scientific Director Mail: spo@neurosearch.dk Tel: +45 4460 8000 Web: www.neurosearch.dk	OK	OK
Niels Clauson-Kaas A/S	Rugmarken 28 DK-3520 Farum Jørgen Godt Olsen, Executive Vice President Mail: jgo@clauson-kaas.dk Tel: +45 4495 1881 Web: www.clauson-kaas.com	OK	OK
Norconsult Danmark A/S (Ass.)	Lautruphøj 1-3 DK-2750 Ballerup Stéphane Labrosse, Senior Consultant Tel: +45 4057 7330 Mail: stephane.labrosse@norconsult.com Tel: +45 4420 9834 Web: www.norconsult.dk	OK	OK
Novo A/S	Tuborg Havnevej 19 DK-2900 Hellerup Søren Carlsen, Managing Partner Mail: sc@novo.dk Tel: +45 3527 6589 Web: www.novo.dk	OK	OK
Novo Nordisk A/S	Novo Allé 1 DK-2880 Bagsværd Børge Diderichsen Vice President, Corporate Research Affairs Mail: bq@novonordisk.com Tel: +45 4442 3401 Web: www.novonordisk.com	OK	OK
Novozymes A/S	Krogshøjvej 36 DK-2880 Bagsværd Per Falholt, Executive Vice President, R&D Mail: pf@novozymes.com Tel: +45 4442 3169 Web: www.novozymes.com	OK	OK
NsGene A/S	Baltorpvej 154 DK-2750 Ballerup Teit E. Johansen, CEO Mail: tej@nsgene.dk Tel: +45 4460 8900 Web: www.nsgene.dk	OK	OK

Nuevolution A/S	Rønnegade 8 DK-2100 København Alex Haahr Goulliev, CEO Mail: ahg@nuevolution.com Tel: +45 7020 0987 Web: www.nuevolution.com	OK	OK
Nyborg & Rørdam Advokatfirma (Ass.)	St. Kongensgade 77 Postboks 9017 DK-1022 København K Karin Absalonsen, Advokat (L) Tel: +45 3338 7014 Mail: kab@nrlaw.dk Web: www.nrlaw.dk	OK	OK
Orphazyme ApS	Ole Maaløes Vej 3 DK-2200 København Anders Hinsby, CEO Mail: amh@orphazyme.com Web: www.orphazyme.com	OK	OK
Patrade A/S (Ass.)	Ny Vestergade 7,2 DK-1471 København K Peter Elsner, Patent Attorney Mail: PE@patrade.dk Tel: +45 7020 3770 Web: www.patrade.dk	OK	OK
Pcovery ApS	Thorvaldsensvej 57 DK-1871 Frederiksberg C Morten Buch-Pedersen, CEO Mail: mbp@pcovery.com Tel: +45 4045 2330 Web: www.pcovery.com	OK	OK
Pharmacosmos A/S	Rørvangsvej 30 DK-4300 Holbæk Jeppe Skytte, Sales & Business Dev. Man Mail: jsk@pharmacosmos.com Tel: +45 5948 5985 Web: www.pharmacosmos.com	OK	OK
Plougman & Vingtoft A/S (Ass.)	Sundkrogsgade 9 DK-2100 København Nicka Kirstejn, Patent Attorney Mail: njk@pv.eu Tel: +45 3363 9300 Web: www.pv.eu	OK	OK
Research & Innovation (Ass.) – betalt af KU LIFE	Ole Maaløes Vej 3 DK-2200 København Karen Laigaard, Director Mail: inno@adm.ku.dk Tel: +45 3532 7054 Web: www.fi.ku.dk	OK	OK
Sanos Bioscience A/S	Lersø Parkallé 42-44, 5. sal DK-2100 København Ø. Dennis Henriksen, CEO		
Santaris Pharma A/S	Kogle Allé 6 DK-2970 Hørsholm Henrik Stage, VP, Finance & Adm. CFO Mail: hs@santaris.com Tel: +45 4517 9800 Web: www.santaris.com	OK	OK



SEED Capital	SCION-DTU Forskerpark Diplomvej 318 DK-2880 Kgs. Lyngby Carsten Schou, Partner Mail: cs@seedcapital.dk Tel: +45 4525 6155 Web: www.seedkapital.dk	OK	OK
Sentinext Therapeutics ApS	Fruebjergvej 3 DK-2100 København Peter Wulff, Managing Director Mail: pw@sentinext.com Tel: +45 3917 9843 Web: www.sentinext.com	OK	OK
SLS Invest ApS	Vester Voldgade 106 DK-1552 København Henrik Lawaetz, Managing Director Mail: henrik.lawaetz@slsinvest.com Tel: +45 3961 8101 Web: www.slsinvest.com	OK	OK
Sophion Bioscience A/S	Baltorpvej 154 DK-2750 Ballerup Torsten Freltoft, CEO Mail: tof@sophion.dk Tel: +45 4460 8800 Web: www.sophion.dk	OK	OK
Sunstone Capital A/S	Lautrupsgade 7, 5 DK-2100 København Claus Andersson, Investment Director Mail: andersson@sunstonecapital.com Tel: +45 2270 5065 Web: www.sunstonecapital.com	OK	OK
Symphogen A/S	Elektrovej Building 375 DK-2800 Lyngby Kirsten Drejer, CEO Mail: kd@symphogen.com Tel: +45 4526 5050 Web: www.symphogen.com	OK	OK
Taconnic (Europe) A/S	Tornbjergvej 40 DK-4623 Lille Skensved David T. Hansen, Managing Director Mail: david.hansen@taconnic.com Tel: +45 2185 1800 Web: www.taconnic.com	OK	OK
Tectra - Region Hovedstadens Tech Trans Enhed (Ass.)	Ole Maaløes Vej 3, 1 DK-2200 København Jens Kindtler, Director Mail: jwk@regionh.dk Tel: +45 3866 6929 Web: www.regionh.dk/fie	OK	OK
Terranol A/S	c/o DTU Biosys, Building 223, DK-2800 Lyngby Birgitte Rønnow, CEO Mail: br@terranol.com Tel: +45 4525 2320 Web: www.terranol.com	OK	OK

TopoTarget A/S	Symbion Science Park Fruebjergvej 3 DK-2100 København Francois R. Martelet , CEO Mail: francois.martelet@topotarget.com Tel: +45 3917 8390 Web: www.topotarget.com	OK	OK
Thrombologic ApS	Ole Maaløes Vej 3 DK-2200 København Karolina Rask, CEO Tel.: +45 2462 4244 Mail: kr@thrombologic.com www.thrombologic.com	OK	OK
Unisense FertilTech A/S	Tueager 1 DK-8200 Århus N Jens K. Gundersen, CEO Mail: jkg@unisense.com Tel: +45 8944 9500 www.fertilitech.com	OK	OK
Unizyme Laboratories A/S	Dr. Neergaards Vej 17 DK-2970 Hørsholm John Pedersen, CEO Mail: jp@unizyme.dk Tel: +45 4576 0154 Web: www.unizyme.dk	OK	OK
Veloxis Pharmaceuticals A/S	Kogle Allé 4 DK-2970 Hørsholm Anja Leschly, HR and Communications Mail: aal@veloxis.com Tel: +45 2055 3818 Web: www.veloxis.com	OK	OK
Virogates A/S	Blokken 45 DK-3460 Birkerød Jakob Knudsen, CEO Mail: jk@virogates.com Tel: +45 2226 1355 Web: www.virogates.com	OK	OK
Visiopharm A/S (Ass.)	Agern Allé 3 DK-2970 Hørsholm Lene Gerlach, PhD Mail: lge@visiopharm.com Tel: +45 8820 2088 Web: www.visiopharm.com	OK	OK
XOventure	Bagsværdvej 70A DK-2800 Kgs. Lyngby Jørgen Thorball, Managing Partner Mail: jorgen@thorball.com Tel: +45 6016 8627 www.xoventure.com	OK	OK
World Courier A/S (Ass.)	Avedøreholmen 96-98 DK-2650 Hvidovre Kenneth Skovgaard, Country Manager Mail: kskovgaard@worldcourier.dk Tel: +45 3246 0680 Web: www.worldcourier.com	OK	OK



Zealand Pharma A/S	Smedeland 26B DK-2600 Glostrup S David Salomon, CEO Mail: dhs@zp.dk Tel: +45 4328 1209 Web: www.zp.dk	OK	OK
Zymenex A/S	Roskildevej 12C DK-3400 Hillerød Jens Fogh, CEO Mail: jf@zymenex.com Tel: +45 4825 0054 Web: www.zymenex.com	OK	OK
7TM Pharma A/S	Fremtidsvej 3 DK-2970 Hørsholm Ulrik Vejlsgaard, COO Mail: uv@7tm.com Tel: +45 3925 7777 Web: www.7tm.com	OK	OK





Skatteministeriet  
Nicolai Egtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: Margrete Kiil  
Sendt per e-mail: Margrete.Kiil@skat.dk

27. februar 2012  
Dokumentnr.: 172584

**Høring vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningen og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen med nultskatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetalinger m.v.)**

Lovforslaget indeholder en begrænsning af adgangen til at fremføre underskud til modregning i efterfølgende års positive skattepligtige indkomst. Underskud kan ifølge forslaget modregnes fuldt ud i den første million, men et resterende underskud kan højst nedbringe den resterende indkomst med 60 %. Dansk Byggeri vurderer klart, at denne begrænsning er til skade for virksomheder i byggebranchen, der ofte oplever store skatemæssige udsving fra år til år i takt med at byggeopgaver færdiggøres. Mange byggevirksomheder oparbejder i øjeblikket underskud. Hvis de ikke senere får mulighed for at modregne det i deres overskud, rammer man byggebranchen hårdt. Derudover er en beløbsgrænse på 1 mio. kr. ikke meget. Regeringen bør overveje, om beløbet ikke skal være væsentligt højere.

Lovforslaget indeholder også et forslag om åbenhed i forhold til selskabers skattebetalinger. Det er hensigten med forslaget bl.a. at offentliggøre virksomheders skattepligtige indkomst, anvendte gamle underskud og den beregnede skat for indkomståret. Dansk Byggeri tager afstand fra forslaget. Dansk Byggeri går ikke ind for at introducere en ordning der kan virke som en gabestoksmode, der unødigt mistænkeliggør virksomheder, der betaler den skat de skal i henhold til reglerne.

Generelt indeholder lovforslaget en uheldig signalværdi i forhold til udenlandske investeringer i Danmark. Det fremgår af regeringsgrundlaget, at "Danmark skal være bedre til at tiltrække udenlandske investeringer. Det skal der rettes op på". Lovforslaget kan meget vel få den modsatte effekt og skræmme udenlandske investeringer væk, idet det bliver mere attraktivt at investere i andre lande vi konkurrer med. Danmark har behov for udenlandske investeringer for at skabe vækst og arbejdspladser. Dansk Byggeri vurderer ikke, at lovforslaget i tilstrækkelig grad tager højde for denne mulige negative effekt.

Med venlig hilsen  
Dansk Byggeri

Michael Riff Alexandersen  
Erhvervspolitisk konsulent

